

# Государственные корпорации – инструмент поддержания российской институциональной системы

**Ребриков Дмитрий**

*МГУ имени М.В. Ломоносова  
Российская Федерация, Москва*

**Посредник Алина**

*МГУ имени М.В. Ломоносова  
Российская Федерация, Москва*

## Аннотация

В данной статье представлен подробный анализ роли государственных корпораций в формировании технологического потенциала Российской Федерации. Авторы, опираясь на институциональную теорию, доказывают, что государственные корпорации в рамках отечественной институциональной системы являются субинститутами (инструментами) поддержания функциональности экстрактивных институтов. Доминирующие в стране экстрактивные институты стимулируют экономических агентов «выкачивать» ренту из любых имеющихся ресурсов. Государственные корпорации способствуют данному процессу и повышают его эффективность.

**Ключевые слова:** Государственные корпорации, экстрактивные институты, субинституты (инструменты), рента, экономические ресурсы

На протяжении последних двадцати лет в Российской Федерации проблема технологического развития страны в экономической сфере занимает ключевое место. Неоднократно, многие эксперты отмечали, что промышленный и инновационный потенциал России в настоящее время в основном базируется на достижениях советского периода. В частности, многие перспективные виды вооружения<sup>1</sup>, ракетносители для вывода на орбиту космонавтов или спутников<sup>2</sup>, а также крупные инфраструктурные объекты (например, Богучанская ГЭС) напрямую используют научно-технические заделы СССР, либо являются модернизированной копией советских аналогов. Попытки продвижения собственных промышленных проектов российской экономике, особенно в условиях внешней изоляции, даются крайне проблематично. Возникает вопрос, в чем причина технологической неразвитости российской экономики? И почему за 30 лет после развала СССР в нашей стране так и не удалось сформировать конкурентоспособный технологический фундамент?

Ответы на поставленные в данной работе вопросы лежат во многом в плоскости институционального дизайна национальной экономики Российской Федерации и институциональной теории в целом. Системы взаимодействия институтов, характер их взаимосвязей напрямую влияют на процессы, протекающие в экономике страны. При этом необходимо отметить, что каждому институту соответствуют свои инструменты поддержания его функциональных характеристик, а также воздействия на окружающую его экономическую реальность. И поэтому от свойств и признаков институтов напрямую зависит эффективность использования ими тех или иных инструментов

В данной работе под субинститутом подразумевается особый механизм

стимулирования различных форм поведения тех или иных экономических субъектов, характер и направленность, которого полностью соответствует особенностям господствующей системы институтов. Во многом созидательным или разрушительным будет поведение индивида или социальной группы, в которую он входит, напрямую зависит оттого какой тип институтов господствует в экономической системе на сегодняшний день и какие инструменты (субинституты) ему соответствуют.

Для полноты анализа также необходимо понять, что такое «институт» и чем являются российские государственные корпорации с точки зрения институциональной экономической теории. Этимологически термин «институт» происходит от латинского аналога *institutum*, что в переводе означает «установление, учреждение, обычай»<sup>3</sup>. Наиболее популярное на сегодняшний день определение данного понятие было дано лауреатом Нобелевской премии Дугласом Норт. Под институтами Д.Норт понимал нормы поведения и механизмы поддержания этих норм, которые структурируют повторяющиеся модели взаимодействий между субъектами экономической жизнедеятельности<sup>4</sup>. Институты, как в экономической сфере, так и в политической сфере жизнедеятельности общества, являются принятыми моделями активности индивидов, функциональность которых поддерживается посредством системы санкций. Поэтому, эффективность механизма поддержания института напрямую зависит от гаранта, в роли которого могут выступать либо организационные структуры государства, либо, в зависимости от конкретной ситуации, все общества, как самостоятельный субъект, либо какая-то его часть<sup>5</sup>.

В соответствии с Федеральным законом от 12.01. 1996 №7-ФЗ «О некоммерческой деятельности», государственной корпорацией является некоммерческая организация, которая была учреждена Российской Федерацией на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций<sup>6</sup>. Впервые в законодательстве данная организационная форма была закреплена только в 1999 году<sup>7</sup>. По идее законодателя данная организационно-правовая форма должна была исполнять, прежде всего, антикризисную роль, доказательством чего является то, что первой государственной корпорацией, которая была создана в России, стало Агентство по реструктуризации кредитных организаций (АРКО)<sup>8</sup>. Основными целями создания АРКО была ликвидация последствий дефолта августа 1998 года, а также предотвращение будущего лавинообразного банкротства российских кредитных организаций.

Современные российские государственные корпорации являются корпоративными образованиями, обладающими большими возможностями влияния на отечественную экономическую и политическую систему. Де-факто они стали инструментами влияния и поддержания функциональности российских институтов, которые и определяют основные очертания траектории эволюции народного хозяйства нашей страны.

Учитывая экономические и политические возможности государственных корпораций, конкурировать с ними становится невозможно и поэтому такие отрасли как авиастроение, машиностроение, судостроения находятся за рамки рыночных механизмов регулирования. Бесконкурентная среда приводит к тому, что в этих сферах народного хозяйства устанавливаются высокие барьеры входа для частных предпринимателей, отсутствует необходимость внедрения новых технологических решений, что ведет к деградации промышленности, а также стимулированию ренториентированного поведения.

Таким образом, анализируя российские государственные корпорации можно прийти к заключению, что они являются инструментами поддержания экстрактивных институтов, которые доминируют в отечественном институциональном дизайне.

К сожалению, российские государственные корпорации не способны выполнить возложенные на них задачи по развитию технологического фундамента промышленности. Исходя из особенностей экстрактивных институтов, корпорации данной организационно-

правовой формы являются инструментом правящей экономической и политической элиты, которая использует их для выкачивания ренты из российской экономики. Поэтому, в рамках существующей модели институциональной системы эффективный технологический прогресс абсолютно невозможен.

---

#### **Примечания:**

1. Т-14 «Армата»: >>>>
  2. Ракета-носитель «Протон-М»: >>>>
  3. Купряшин Г.Л., Соловьев А.И. Теория и механизмы современного государственного управления: Учебное пособие. – М.: Издательство Московского университета.2012. С. 325.
  4. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение// THESIS. 1993. Т. 1, вып. 2. С. 73
  5. Асемоглу Д., Робинсон А. Дж. Почему одни страны богаты, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нащеты. – М.: АСТ.2015.С.51
  6. СЗ РФ. 1997.№30.ст.145.
  7. СЗ РФ.1999.№31.ст.3818.
  8. СЗ РФ.1999.№28.ст.3477.
- 

#### **Библиография:**

1. Асемоглу Д., Робинсон А. Дж. Почему одни страны богаты, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нащеты. – М.: АСТ.2015.
2. Купряшин Г.Л., Соловьев А.И. Теория и механизмы современного государственного управления: Учебное пособие. – М.: Издательство Московского университета.2012.
3. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение// THESIS. 1993. Т. 1, вып. 2
4. Ракета-носитель «Протон-М». – Текст : электронный // Госкорпорация "Роскосмос" [офф. сайт]. – URL: <https://www.roscosmos.ru/465/>
5. СЗ РФ. 1997.№30.ст.145.
6. СЗ РФ. 1999.№31.ст.3818.
7. СЗ РФ. 1999.№28.ст.3477.
8. Т-14 «Армата». – Текст : электронный // Армия России. Ресурс №1 по военной тематике : [сайт]. – URL: <https://arms-russia.ru/tanki/t-14/>

# State-owned corporations – a tool for maintaining the Russian institutional system

**Dmitry Rebrikov**

*Lomonosov Moscow State University  
Russian Federation, Moscow*

**Alina Posrednik**

*Lomonosov Moscow State University  
Russian Federation, Moscow*

## **Abstract**

This article presents a detailed analysis of the role of state-owned corporations in the formation of the technological potential of the Russian Federation. The authors, relying on the institutional theory, prove that state corporations within the domestic institutional system are substitutions (tools) for maintaining the functionality of extractive institutions. The country's dominant extractive institutions encourage economic agents to "pump out" rents from any available resources. State-owned corporations contribute to this process and increase its efficiency.

**Keywords:** management of state corporations, institutional economics

**DOI:** 10.18254/S241328880018128-4