

Проблематика становления демократического режима в постсоветской России

Волостнов Илья Константинович

*Государственный академический университет гуманитарных наук
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

Спустя 30 лет после распада Советского Союза дискуссия о развитии демократии в России не теряет своей актуальности. Конституция провозглашает становление демократического режима, но политологи отмечают развитие автократических тенденций в постсоветской России. Для более глубокого анализа современной политической системы необходимо изучить её истоки, рассмотреть процесс формирования, благодаря чему, станет возможным изучить факторы, которые препятствовали развитию демократии в нашей стране. В статье рассматривается период 1990-х годов, когда закладывались основы политической системы. Именно в то время были заложены тенденции авторитарного развития.

Ключевые слова: президент, власть, Россия, СССР, демократия, общество, авторитаризм

В декабре 1991 года прекращает свое существование СССР, расколовшись на 15 независимых государств. Надежду на становление демократических институтов испытывали как внутри Российской Федерации так и мировое сообщество в лице развитых стран Западной Европы и США. Однако необходимо проанализировать политические и экономические процессы, происходившие в нашей страны, чтобы понять насколько Россия двигалась по пути демократического развития.

Одним из важнейших политических событий стал кризис октября 1993 года. Формальным поводом для конфликта стал вопрос о проведении экономических реформ. Президент России Б. Н. Ельцин настаивал на их проведении, противниками стали вице-президент А. В. Руцкой и группа депутатов Верховного Совета, возглавляемая Р. И. Хасбулатовым. Однако, вопрос о проведении реформ, на взгляд автора, являлось лишь поводом. И Ельцин, и Хасбулатов, и Руцкой принимали активное участие в событиях 1991 года, а кризис 1993 года должен был показать, кто займет ключевые позиции в новом государстве. Согласно указу президента №1400 Верховный Совет прекращал свои полномочия, в стране начинались процедуры по подготовке к выборам в Государственную Думу и изменение тогдашней Конституции. Верховный Совет принимает постановление о прекращении полномочий Б.Н. Ельцина, президентом становится А. В. Руцкой. После этого конфликт с применением силы был неизбежен¹. В этой ситуации важен следующий аспект: Конституционный Суд признал антиконституционным указ №1400, однако президента это не остановило. 4 октября Белый дом, в котором находились противники президента, был обстрелян из танков, а к вечеру Руцкой и Хасбулатов были арестованы. Нежелание договариваться, использование силы в разрешении политических противоречий закладывали губительные тенденции развития новой политической системы; насилие и пренебрежение законом не способствовали развитию демократизации и правового государства.

Быть может, расстреливая Белый дом, Ельцин наоборот спасал демократию, избавляясь, таким образом, от тоталитарного прошлого? В этом случае логичным продолжением действий президента должен был стать указ о широкомасштабной люстрации

бывших членов КПСС. Подобные шаги мы наблюдали как в посткоммунистических странах, например, Польше и Венгрии, так и в постсоветских странах Прибалтики. В России же Ельцин подобных шагов не предпринял. О. В. Крыштановская отмечает совершенно противоположный процесс. Партийные функционеры из КПСС, часть из которых уже завладела значительными финансовыми активами, активнейшим образом встраивалась в новую политическую систему, которая именовала себя демократической.² Почему же Ельцин не решился на люстрацию, а ограничился лишь расправой над противниками из Верховного Совета? Дело в том, что сам Ельцин построил свою карьеру исключительно благодаря компартии, все его ближайшие соратники состояли в ней, как, например, А. Б. Чубайс. Проводить люстрацию советских функционеров человеку с таким окружением и таким бэкграундом было бы попросту нелогично. А вот встроить в новую систему, сделать ее опорой, декларируя при этом демократию, было весьма удобно. Правда, сформировавшиеся в советской однопартийной системе, в которой присутствовала главенствующая идеология, люди в большинстве своем попросту не могли являться демократами.

Неотъемлемым условием становления демократии является четкое разделение властей, которое происходит с целью недопущения концентрации власти в руках одного человека. Что же было сказано в Конституции 1993 года касаясь полномочий президента? Президент вносит в Государственную Думу кандидатуру Председателя Правительства и утверждает ее в случае одобрения нижней палатой Федерального Собрания. Однако в случае трехкратного отклонения кандидатуры Президент имеет право распустить парламент³ То же самое касается и кандидатур министров и вице-премьеров. Президент имеет право назначать на должность Генерального прокурора Российской Федерации и прокуроров субъектов РФ проконсультировавшись с Советом Федерации. Однако он не обязан прислушиваться к мнению сенаторов⁴. Президент назначает судей общей юрисдикции⁵. Президенту как верховному главнокомандующему подчинены все силовые ведомства в Российской Федерации, дипломатические службы, полномочные представители, Администрация Президента⁶. На основе положений принятой Конституции можно увидеть сколь велико влияние и власть лица, наделенного статусом Президента. Его полномочия гипертрофированы, что рождает определенный перекос в политической системе, поскольку иные институты, находясь в зависимости от президентской власти попросту теряют свою субъектность. Такая расстановка сил не способствует демократическому развитию, т.к. хотя Президент и является избираемым на выборах столь большая власть не должна сосредотачиваться в одних руках, а Президент быть более зависимой от парламента фигурой.

Вопросы собственности и построения развитой рыночной экономики также стоял перед Б.Н. Ельциным. Более того, он рассчитывал создать значительную социальную группу из мелких и средних собственников, которые бы стали опорой преобразованиям и самому Ельцину. Идея была здравой и понятной: такие решительные рыночные реформы могли бы постепенно вывести страну из кризиса, благосостояние граждан расти как и популярность Ельцина и реформаторов. Для этого была запущена широкомасштабная ваучерная приватизация. Однако построить рыночную экономику за несколько лет не удалось, люди попросту не понимали, что делать с приватизационными чеками. Поэтому они зачастую от них попросту избавлялись, стремясь получить деньги немедленно, а экономическая ситуация с высочайшей инфляцией и нестабильными выплатами заработных плат не располагала к постижению прелестей рыночной экономики, поэтому люди просто вкладывали свои ваучеры в чековые инвестиционные фонды-однодневки, либо продавали своим же собственным работодателям, которые-то и получили наибольший выигрыш от проведенной приватизации. “Красные директора”, используя свое должностное положение могли просто принудить работников продать им свои ваучеры. Таким образом они становились полноправными собственниками предприятий.

Экономический кризис почувствовали на себе и государство, и граждане. Бюджетный дефицит составлял около 9,7%, а долги составляли около 118 млрд долларов или

30% от ВВП. К 1996 году возникла реальная угроза проигрыша Ельцина на президентских выборах. Тогда Ельцин решает создать более узкую группу лиц, которые бы помогли ему удержать власть, так начинаются залоговые аукционы, в результате которых практически за бесценок государственные предприятия отошли банкирам. Боясь возвращения коммунистов с последующим переделом собственности олигархи оказывали Ельцину всеческую информационную поддержку. Это и стало одной из главных причин его победы на выборах 1996⁷. Для России проблема заключалась в том, что перераспределение собственности прошло совершенно несправедливо, крупнейшие предприятия отходили частным лицам с очевидным нарушением закона⁸. Кроме того, капитал концентрировался в руках приближенных к Ельцину людей, а не широкой прослойки граждан, которая могла бы стать развитым средним классом. Концентрация активов в руках узкой группы лиц, отсутствие среднего класса – это так экономическая мера, которая способствует развитию автократических тенденций в политике. Возникает резонный вопрос, почему и в Западной Европе, и в Восточной посткоммунистической демократии построить удалось, а в России нет? На взгляд автора, тому есть несколько обоснований. Самое первое – это длительный исторический опыт. Как мы знаем из истории органы представительства, с которыми монархи должны были считаться, появились в европейских государствах еще в эпоху Средневековья: в Англии это произошло в 1215 году с изданием Великой Хартии Вольностей. А во Франции первый созыв Генеральных Штатов произошел в 1302 году с той целью, чтобы король Филипп IV Красивый, заручился поддержкой французских сословий в конфликте с папой римским. Собственно, с этих самых пор во Англии и Франции развивается тенденция к ограничению королевской власти, которая в Англии завершилась Славной Революцией 1689 года, изданием Билля о правах, а во Франции декларацией прав человека и гражданина в эпоху Великой Французской революции 1789.

В нашей стране подобного опыта не было. Наоборот, царская, а затем и императорская власть шла лишь по пути наращивания собственной мощи, подчинения разных сфер жизни единоначалию. Тенденции на выстраивание самодержавия появились ещё с момента централизации русских земель вокруг Москвы, а окончательное оформление власти самодержца произошло при Петре I, который де-факто подчинил себе и дворянство, и церковь. После Февральской революции империя рухнула, к власти пришло Временное правительство, которое должно было подготовить выборы почву для созыва Учредительного собрания, однако после Октябрьской революции и прихода к власти большевиков установилась новая однопартийная политическая система, демократия, фактически не начавшись, была свернута. В результате этого долго исторического пути в России сформировался особый тип политической культуры, который можно бы было назвать подданническим, когда общество не является политическим субъектом, не влияет на принятие решений, которые принимаются узкой группой лиц, концентрирующих власть в своих руках. Даже сейчас в условиях сложившегося авторитаризма люди считают, что стране нужна еще более «жесткая рука», 60% россиян, по данным Левада-центр (признан иностранным агентом), высказали позитивное отношение к И.В. Сталину⁹.

Отдельного рассмотрения заслуживают посткоммунистические страны Восточной Европы, в которых тоже удалось построить демократию. Различие в том, что коммунистический режим, например, в Польше был несравненно мягче того, который был построен в СССР. При главенствующей компартии сохранялись и иные политические движения и фракции, чего представить в СССР было попросту невозможно. Положение оглавленствующей роли в КПСС было зафиксировано в Конституции. Коммунистические режимы не проводили широкомасштабных репрессий (за исключением Румынии и Венгрии после подавления в стране восстания 1956), которые были в СССР. К тому же восточноевропейские социалистические режимы находились в политической и экономической зависимости от СССР, что похоронило их после запуска перестройки в Советском Союзе. После падения коммунистических режимов сложился консенсус между властью и обществом о необходимости возвращения в семью европейских народов, к развитию рынка и демократии, сближению с США и Западной Европой. Поэтому власть в той же Польше проводила широкомасштабные реформы, конечной

целью которых была евроинтеграция. Видя это, европейские инвесторы вливали финансы в экономики посткоммунистических государств, что налаживало экономические связи между Восточной и

Западной Европой¹⁰. При этом европейские государства проводили широкие люстрации, под которые попадали те, кто сотрудничал с коммунистическими спецслужбами. В России же столь четкого консенсуса не было, демократический процесс был заторможен самими же политическими элитами, люстраций не состоялось. К тому же благодаря ресурсной базе России любой политический режим может существовать достаточно долгое время, не проводя структурных изменений в политической и экономической сферах, чего нельзя представить в Европе, поэтому все посткоммунистические страны старались интегрироваться как можно скорее.

Итак, на основании вышесказанного можно прийти к выводу, что демократическое развитие было фактически остановлено. Это произошло по ряду различных причин: от исторических предпосылок так и от действий людей, возглавляющих страну. Можно уверенно констатировать, что российская власть не провела должных изменений, которые бы поставили страну на путь демократического развития. Значит ли это, что построить демократию в России в принципе невозможно? В России вполне возможно выстроить демократию. Прошлое никогда не является приговором для страны, а демократия никогда не строилась одномоментно, это долгий, затяжной и сложный процесс. На этом путине необходимо лишь учитывать ошибки, которые были совершены ранее, учитывать опыт стран, успешно прошедших демократизацию, выстраивать работу институтов так, чтобы она была нацелена на благо общества, а не на приобретение выгоды для узкой группы лиц. Если при реформировании политической системы России власть будет руководствоваться этими соображениями, строить диалог с гражданами, тогда Россия непременно станет развитой, демократической страной.

Примечания:

1. Политический кризис осени 1993 года. URL: >>>> (дата обращения: 1.12.2021)
 2. Крыштановская О. В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // *Общественные науки и современность*, 1995, №1
 3. Статья 111 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс
 4. Статья 102 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс
 5. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 05.04.2021) "О статусе судей в Российской Федерации" // КонсультантПлюс
 6. Статья 83 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс
 7. Марков Е.А. Российские СМИ и выборы Президента РФ в 1996 году // *Среднерусский вестник общественных наук*, 2011, № 1(18)
 8. Абрамович признал, что аукцион по "Сибнефти" был фикцией. URL: https://www.vedomosti.ru/library/articles/2011/11/02/abramovich_priznal_chno_aukcjon_po_sibnetfi_byl_fikciej (дата обращения: 2.06.2021)
 9. ОТНОШЕНИЕ К СТАЛИНУ: РОССИЯ И УКРАИНА.
 10. М. Белька. Уроки переходного периода в Польше [Электронный ресурс] // Киберленинка URL: >>>> (дата обращения 26.12.2021)
-

Библиография:

1. Абрамович признал, что аукцион по "Сибнефти" был фикцией. URL: [https://www.vedomosti.ru/library/articles/2011/11/02/..](https://www.vedomosti.ru/library/articles/2011/11/02/) (дата обращения: 1.12.2021)
2. Белька М. Уроки переходного периода в Польше [Электронный ресурс] // Киберленинка URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroki-perehodnogo-perioda-v-polshe> (дата обращения 26.12.2021)
3. Крыштановская О. В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность, 1995, №1
4. Марков Е.А. Российские СМИ и выборы Президента РФ в 1996 году // Среднерусский вестник общественных наук, 2011, № 1(18),
5. О статусе судей в Российской Федерации : Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 05.04.2021) // КонсультантПлюс
6. ОТНОШЕНИЕ К СТАЛИНУ: РОССИЯ И УКРАИНА. URL: <https://www.levada.ru/2021/06/23/otnoshenie-k-stalinu-rossiya-i-ukraina/> (дата обращения: 26.12.2021)
7. Политический кризис осени 1993 года. URL: <https://ria.ru/20191003/1559309412.html> (дата обращения: 1.12.2021)
8. Статья 83 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс
9. Статья 102 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс
10. Статья 111 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс

The problems of the formation of a democratic regime in post-Soviet Russia

Ilya Volostnov

, *State Academic University for the Humanities*
Russian Federation, Moscow

Abstract

The discussion about the development of democracy in Russia does not lose relevance 30 years after the collapse of the Soviet Union. The Constitution proclaims the formation of a democratic regime, but political scientists note the development of autocratic tendencies in post-Soviet Russia. It's necessary to study its origins, consider the process of formation for a deeper analysis of the modern political system. it will be possible to study the factors that hindered the development of democracy in our country. It was at that time that the trends of authoritarian development were laid.

Keywords: president, power, Russia, USSR, democracy, society, authoritarianism

DOI: 10.18254/S241328880018111-6