

# «Образ врага» в сознании азербайджанцев и армян как психологическое основание военно-политического конфликта в Нагорном Карабахе

**Охрименко Анастасия**

*Московский педагогический государственный университет  
Российская Федерация, Москва*

## **Аннотация**

Целью исследования было рассмотреть «образ врага» в сознании азербайджанцев и армян как фактор, влияющий на ход военно-политического конфликта в Нагорном Карабахе. Посредством использования политологического, психологического подходов и аксиологического, сравнительного, исторического методов было выявлено, что сформировавшийся в сознании граждан Армении и Азербайджана «образ врага» базируется на ценностных, культурных противоречиях и в существенной мере осложняет взаимодействие представителей двух этносов.

**Ключевые слова:** образ врага, Нагорно-Карабахский конфликт, психология конфликта, стереотипизация, Армения, Азербайджан

В настоящий момент Нагорно-Карабахский конфликт остается неразрешенным. Подписание мирного соглашения 9 ноября 2020 года вызвало недовольство в армянской среде, что привело к политическому кризису в Армении<sup>1</sup>.

В основе данного военно-политического конфликта лежат геополитические интересы противоборствующих стран, однако ситуацию осложняют социокультурные факторы, которые обуславливают масштаб конфликта и его специфику. Происходит процесс трансформации межгосударственного, межгруппового конфликта в межличностный, возникновения антагонизма между гражданами воюющих стран. Формируется особый тип восприятия, характерный для состояния войны. Межличностные, а также межгрупповые отношения армян и азербайджанцев осложняет стереотипизация, которая выливается в «образ врага» в сознании граждан.

В данном исследовании нами рассматривался «образ врага» в сознании азербайджанцев и армян, а также его влияние на развитие военно-политического конфликта в Нагорном Карабахе.

Т. В. Карадже пишет о специфике исследования сложноорганизованных социальных систем (каковыми являются такие большие социальные группы, как граждане Армении и Азербайджана): они являются открытыми, динамическими, самоорганизующимися системами, которые существуют в реалиях настоящего, поэтому для их изучения неприменимы подходы прошлого – использование традиционных методологических установок будет неэффективно. Следовательно, расширение методологии политологического исследования до уровня психологии, аксиологии, истории поможет создать более полную картину мира для исследования объекта.

В ходе исследования данной темы использовались политологический, психологический подходы, а также сравнительный, исторический, аксиологический методы.

- политологический подход позволил рассмотреть Нагорно-Карабахский конфликт с

точки зрения его политических и психологических аспектов;

- системный подход дал возможность рассмотреть граждан Армении и Азербайджана как сложноорганизованные социальные системы;

- психологический подход помог исследовать военно-политический конфликт с точки зрения психологических особенностей его участников и субъектов;

- аксиологический метод позволил проследить влияние ценностных установок на восприятие сторонами конфликта друг друга;

- сравнительный метод помог сравнить культурные особенности армян и азербайджанцев, а также сформировавшийся в их сознании «образ врага»;

- исторический метод дал возможность рассмотреть Нагорно-Карабахский конфликт в исторической ретроспективе;

Карабахский конфликт является одним из первых столкновений на постсоветском пространстве. Истоки территориальных противоречий, связанных с принадлежностью Нагорно-Карабахской республики, уходят корнями в начало XIX века. В 1813 году по Гюлистанскому мирному договору в состав России вошли Карабахское, Гянджинское, Дербентское, Шекинское, Ширванское, Кубинское, Талышинское и Бакинское ханства, а также Грузия, Абхазия, Дагестан и другие территории. Так часть армянского и азербайджанского народа вошли в состав Российской империи<sup>2</sup>.

Далее, впоследствии русско-иранской войны 1826-1828 гг был подписан Туркманчайский мирный договор, по которому к России отходили Эриванское и Нахичеванское ханства. На территории этих ханств была создана Армянская область; правительство Ирана по договору обязывалось не препятствовать переселению армян в Армянскую область. Таким образом, положение России в Закавказье усилилось – так продолжалось до Великой Октябрьской социалистической революции. Территория Азербайджана, в свою очередь, была разделена между Россией и Ираном. При этом его северная часть (входящая в состав России) постепенно заселялась армянами<sup>3</sup>.

В начале XX века после распада Российской империи были образованы независимые государства Азербайджан и Армения. 28 мая 1918 года образовалась Азербайджанская демократическая республика, в состав которой вошел Нагорный Карабах. Территория Армении, по Батумскому договору 1918 года, ограничивалась районами Араратской долины и Севанского бассейна. Этот период ознаменовал начало жесткого противоборства Армении и Азербайджана за территорию Нагорного Карабаха. С образованием СССР произошло то, что С. М. Маркедонов называет «генеральным межеванием» закавказских территорий, по которому в состав Азербайджана вошли Нагорный Карабах и Нахичевань, а Армении - Зангезур. 7 июля 1923 года законодательно было закреплено вхождение Карабаха в состав Азербайджанской ССР как автономной области декретом АзЦИКа «Об образовании автономной области Нагорного Карабаха»<sup>4</sup>.

В период перестройки начался первый этап эскалации конфликта в классификации С. М. Маркедонова (1988-1991). В этот момент конфликт носил внутрисоветский характер; Армения выступала за объединение с Нагорно-Карабахской автономной областью – идея «миацум» (т. е. «единство»). 20 февраля 1988 года Совет народных депутатов НКАО принял резолюцию, согласно которой выдвигалось требование об изменении статуса НКАО – передаче области под юрисдикцию Армянской ССР<sup>5</sup>. В 1991-1994 гг конфликт перешел в фазу военного столкновения. В результате военных действий армянская сторона установила контроль за 92,5% территории бывшей НКАО. При посредничестве Армении была создана Нагорно-Карабахская Республика; армянские формирования заняли территорию 5 пограничных областей Азербайджана.

На протяжении двух десятилетий сторонам не удавалось прийти к разрешению конфликта, хотя были предложены различные пути. Так, в 1997- 1998 гг в рамках «Минской группы» ОБСЕ были сформулированы ряд подходов по разрешению противоречий, среди них

«пакетный», «поэтапный» подход, а также «подход общего государства». «Пакетный» подход предполагал признание Нагорного Карабаха частью Азербайджана, однако с утверждением собственной конституции. Армянская сторона обязывалась покинуть территорию Азербайджана. А Нагорный Карабах объявлялся свободным экономическим пространством. Данный проект не удалось реализовать, потому что не были прописаны механизмы его осуществления.

В рамках поэтапного подхода необходимо было сначала прекратить конфликт и устранить его последствия, а потом юридически включить Нагорный Карабах в состав Азербайджана. Однако данный подход не был одобрен сепаратистами в Нагорном Карабахе, опасавшихся за свою безопасность.

Последний проект «общего государства» предполагал создание государственного образования на территории Нагорного Карабаха в форме республики и его объединение с Азербайджанской Республикой. Однако такой способ решения проблемы не удовлетворил азербайджанцев, поскольку нес угрозу национальному суверенитету и территориальной целостности. Таким образом, ни один из данных подходов не удалось реализовать.

На протяжении 25 лет ситуация оставалась напряженной. На границе Армении и Азербайджана происходили локальные бои с участием диверсионных групп, дронов, а также позиционные перестрелки. Наиболее серьезные столкновения произошли в апреле 2016 года, что повлекло за собой гибель десятков военнослужащих с обеих сторон. По прошествии четырех дней боевых действий в Москве было достигнуто соглашение о прекращении огня<sup>6</sup>.

В 2020 году конфликт вновь перешел в фазу эскалации. 27 сентября 2020 года начались боевые действия в Нагорном Карабахе и на приграничных территориях Азербайджана<sup>7</sup>. В ходе военных действий азербайджанская сторона захватила города Физули, Зангелан, Губадлы, а также стратегически важный город Шушу<sup>8</sup>. Столкновения закончились подписанием мирного договора 9 ноября 2020 года<sup>9</sup>. Несогласие граждан Армении с итогами войны спровоцировало на территории государства политический кризис<sup>10</sup>. Как итог, мы можем утверждать, что нынешнее состояние конфликта не является стабильным; Нагорно-Карабахский конфликт по-прежнему остается нерешенным.

Как нами было выяснено в ходе исследования, отношения граждан Армении и Азербайджана осложняют ряд сущностных противоречий в характеристиках этих двух социальных систем.

Одним из таких противоречий являются особенности восприятия, обусловленные различными темпоральными потоками, формирующими армянский и азербайджанский менталитет. Как отмечает Т. В. Карадже, «чтобы можно было исследовать принцип взаимодействия социокультурных и политических процессов, необходимо исследовать социокультурное время». В исследованиях профессора Т. В. Карадже время в культуре выступает как «передача определенных ритмов и последовательности действий, ориентация на определенный тип времени, преобладающий в данной культуре и выражающий иерархию ценностей в ней».

В результате анализа статистических данных было выявлено, что армянская культура в классификации Т. В. Карадже является ориентированной на прошлое. Опросы общественного мнения, проводимые в Ереване в 2017 году, показали, что для граждан Армении важной ценностью является следование традициям (94% респондентов выбрали данный вариант ответа)<sup>11</sup>. Азербайджанскую же культуру тоже охарактеризовали местные исследователи как опирающуюся на традиции, то есть на прошлое: «Именно приверженность азербайджанцев своим историческим корням, своей традиционной культуре, её вековым устоям во многом помогла сохранить и укрепить национальные связи, основополагающие черты национального характера, духовного склада вопреки зигзагам истории, спадам в процессе национального развития, безуспешным попыткам преемственности подорвать исторические корни, обезличить нацию»<sup>12</sup>.

Т. В. Карадже выделяет такую составляющую культуры, как идеалы, поскольку они характеризуют систему ценностей конкретного общества: «Идеалы являются ориентиром в

формировании целей общества и взаимосвязаны с системой ценностей». Как нами было выяснено, армянская и азербайджанская культуры относятся к ориентированным на прошлое, следовательно, их идеалы находятся в прошлом. Это накладывает отпечаток на психологию армянского и азербайджанского народа, делает их восприятие специфичным. Далее нами будет рассмотрено, какие именно идеалы есть у армянской и азербайджанской стороны.

Кроме специфики культуры, на восприятие гражданами Армении и Азербайджана друг друга влияет тот факт, что государства долгое время находятся в состоянии конфликта. Психологические особенности восприятия граждан стран, находящихся в состоянии войны, исследовала М. М. Лебедева. Как отмечает исследовательница, при конфликте восприятие стереотипно, оно состоит из двух аспектов: эмоционального и когнитивного. На уровне эмоций обе стороны приносят сильную эмоциональную окраску событиям, испытывают страх, недоверие, отторжение по отношению друг к другу. Когнитивный аспект включает в себя механизмы упрощения, обобщения получаемой информации, избирательность фактов и схематизм – в итоге формируется односторонняя картина мира в соответствии с устоявшимися стереотипами. Стереотипы обычно строятся на двух антагонистических началах: добро-зло, друг-враг, свой-чужой. Таким образом, в сознании конфликтующих сторон формируется «образ врага», который усиливается посредством пропаганды.

Стереотипизация в восприятии гражданами Армении и Азербайджана друг друга увеличивает разрыв между представителями двух этносов, лишая их возможности объективно воспринимать действия противника, а также его образ. М. М. Лебедева выделяет следующие проявления феномена стереотипизации:

- упрощение информации;
- феномен «приписывающего искажения»;
- появление «зеркальных образов»;
- гипертрофированность восприятия;
- ощущение превентивности собственных действий, в то время как противнику свойственна свобода действий в большей мере;
- ощущение родства с дружественными государствами, поддерживающими данную сторону конфликта;
- усиление групповой идентификации и групповой сплоченности.

Рассмотрим каждое проявление по отдельности. Упрощение информации, как отмечает М. М. Лебедева, проявляется в критичном, одностороннем восприятии всей имеющейся информации о противнике. Представители этноса склонны игнорировать точки соприкосновения с противником, ложно интерпретируя их и подгоняя под существующие стереотипы. Проявление данного феномена наблюдается на уровне массового сознания – в представлениях двух этносов друг о друге, то есть в устойчивых образах армян и азербайджанцев.

Так, в армянской художественной литературе образ азербайджанца дегуманизируется, обезличивается, отождествляется с негативными качествами, такими как агрессия, ненависть, насилие, смерть: «Азербайджанца или турка (часто используется одинаковый этноним – турок) мы лишаем человеческих признаков, и посредством обобщенного образа превращаем в абсолютное зло»<sup>13</sup>. Основываясь на исторической памяти, в восприятии армянами азербайджанцев и турок сохраняется глубокое недоверие и вера в худшее. Как отмечает армянская исследовательница С. Барсегян, в обществе все еще преобладает образ турка как палача<sup>14</sup>.

В азербайджанской литературе тоже прослеживается исторически сложившееся недоверие и обида в отношениях двух народов. Например, в основу рассказа Г. Анаргызы «Дерево» положен сюжет о роковой любви армянки и азербайджанца. Девушка выражает позицию всего армянского народа репликой: «Вы украли у нас землю и истребили мой народ. За это я вас ненавижу»<sup>15</sup>. Как отмечает азербайджанская исследовательница в области филологии

Л. Сайфутдинова, тема запретной любви представителей двух враждующих народов встречается нередко в литературе, но «это чувство оказывается обречено на неудачу и трагический конец»<sup>16</sup>.

37 Более того, как пишет Лебедева, для конфликтного восприятия характерна установка, что интересы и цели противников расходятся в значительно большей мере, чем есть на самом деле. Это проявляется в крайней категоричности в высказываниях. Обе стороны формулируют взаимоисключающие условия о территориальной принадлежности Нагорного Карабаха. Экс-президент Армении Р. Кочарян в рамках выступления перед ПАСЕ заявил: «Карабах никогда не был частью независимого Азербайджана. Во время распада Советского Союза образовались два государства: Азербайджанская Республика — на территории Азербайджанской Советской Социалистической Республики, и Нагорно-Карабахская Республика — на территории Нагорно-Карабахской автономной области. Образование обоих государств имеет схожие правовые основы. С тех пор территориальная целостность Азербайджана не имеет ничего общего с Нагорно-Карабахской Республикой»<sup>17</sup>. Ильхам Алиев с трибуны ПАСЕ призывал обратить внимание на Карабахскую проблему и решить ее: «Мы призываем все европейские структуры принять серьезные, практические меры для вывода оккупантов из наших земель, восстановления прав свыше одного миллиона беженцев — азербайджанцев, очищения наших земель от преступников...»<sup>18</sup>.

Еще одно проявление особого конфликтного восприятия — феномен «приписывающего искажения». Этот психологический феномен проявляется в том, что все действия и умыслы противника интерпретируются как враждебные, злые. Враг видится как замотивированный на негативные устремления в отношении данной стороны. При этом, собственные действия расцениваются как исключительно праведные. Итак, феномен «приписывающего искажения» проявляется в склонности в каждом поступке противника видеть злой умысел.

Нетрудно найти пример проявления данного феномена. Так, в азербайджанской среде Президентом Ильхамом Алиевым активно создавался образ армян как врагов нации. Это проявлялось в его риторике еще в 2000 году, когда И. Алиев занимал пост премьер-министра: «У меня есть точная информация о том, что вы [оппозиция] сожалели даже о золотых медалях, которые Азербайджан выиграл в Сиднее. Им не радовалась не только Армения, но и наша оппозиция. Почему? Потому что Ильхам Алиев является главой сборной команды...»<sup>19</sup> - казалось бы, в контексте диалога с оппозицией упоминание западного соседа неуместно, однако армянская нация ассоциируется с потенциальным соперником, врагом, который в каждом начинании преследует цель испортить, разрушить, помешать. Далее, в контексте разговора о большой, по мнению И. Алиева, экономической победе Азербайджана — строительстве нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан — Армения выступает страной-противником экономического развития государства: «Обратите внимание, армянское лобби активно выступало против нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан. Даже рассылались письма в международные финансовые структуры. Оказывалось серьезное давление на международный валютный фонд, Всемирный банк, другие банки, финансировавшие данный проект. Но они ничего не добились, так как воля Азербайджанского государства, воля Турецкого государства, активность Грузии в данном вопросе не позволили им расстроить это дело»<sup>20</sup>.

Следующее проявление феномена стереотипизации — формирование «зеркальных образов». Лебедева характеризует это явление, как различная, порой даже диаметрально противоположная, трактовка одних и тех же событий. Графически проявление данного феномена изображено в таблице 1.

Как показывает таблица, мы видим колоссальную разницу в «образе я» каждого из этносов и восприятии противоположной стороной конфликта своего противника. Эти образы, как и отмечала Лебедева, диаметрально, или зеркально, противоположны друг другу. Мы также наблюдаем, что обе стороны примеряют на себя роль жертвы, апеллируя к кровавым событиям 1915 г и 1918 г — случаи массового истребления представителей национальных меньшинств. Данная роль очень выгодна обеим сторонам, поскольку она позволяет уйти от ответственности за свои действия и поступки, манипулируя чувством вины, и отсрочить диалог

двух сторон ввиду якобы взаимоисключающих ценностей. Итак, болевой точкой в отношении двух народов является тема геноцида, которая каждой из сторон понимается по-разному.

Термин «геноцид» употребляется как со стороны Азербайджана, так и Армении. Например, и в Армении, и в Азербайджане на государственном уровне существует официальная памятная дата, именуемая днем геноцида. Гейдар Алиев в указе «О геноциде азербайджанцев» упоминает о множестве «преступлений, совершённых воинствующими армянскими националистами и их идеологами против [азербайджанского] народа»<sup>28</sup>. Политику Гейдара Алиева продолжил его сын, Ильхам Алиев. В 2009 году им было подписано распоряжение о строительстве «Мемориального комплекса геноцида». В Армении ежегодно 24 апреля проходят мемориальные церемонии, сопровождающиеся возложением цветов к мемориальному комплексу «Цицернакаберд»<sup>29</sup>. Третий президент Армении Серж Саргсян заявил в контексте обсуждения событий 1915 года о наличии угрозы со стороны Турции и в настоящее время, а также о необходимости для армян научиться защищать свои интересы и давать отпор: «Кровавый турецкий ятаган все еще занесен над головой армянского народа, и он будет оставаться угрозой до тех пор, пока армянский народ не преодолеет комплекс жертвы, достойно защищая свои права»<sup>30</sup>. Следовательно, события геноцида связываются с последствиями Карабахской войны 2020 года, С. Саргсян проводит с ними параллель с целью почтить память погибших, добиться преодоления страха в сознании армянского народа и продолжить борьбу с «врагом».

Показательно, что обе стороны отрицают геноцид, а, значит, не признают себя виновными в обозначенных событиях. Для азербайджанской стороны очевидно, что армянский геноцид ложен; он воспринимается как политическая стратегия Республики Армения, направленная на оказание давления на Турцию: «Сегодня мировое армянство хочет получить репарации и территориальную компенсацию от Турецкой Республики, государства, которого до 1923 г. даже не было на карте мира. Оно появилось лишь спустя 8 лет после вымышленного «геноцида». Правительство Армянской Республики требует от современной Турции признания ответственности за то, чего никогда не было»<sup>31</sup>. В то время как события 1915 года трактуются как «вынужденные действия турецких властей по изоляции и переселению армян»<sup>32</sup>. Автор называет политику Османской империи вынужденной, поскольку во время Первой мировой войны, в 1915 году, Турция потерпела ряд крупных поражений в сражениях с русской армией, была ослаблена. Этим нестабильным положением воспользовались армяне, входившие в состав Османской империи. Началось массовое дезертирство армян из турецкой армии, колонна сепаратистов организовала чистку турок и курдов в попытках создать государство Западная Армения и расчленив Турцию. В ответ на эти действия турецкое правительство приняло решение распустить организации, арестовать армянских лидеров, организовать переселение армян. Как пишет Иманов, геноцида со стороны Османской империи не было, «вдоль пути перемещения были организованы кампусы и места для питания переселяемых»<sup>33</sup>. Таким образом, армяне предстают в сознании азербайджанцев, как озлобленные обманщики, готовые мстить за страдания своих предков, игнорируя собственную жестокость: «Такова была беспощадная суть зоологической вражды к тюркам тех, кто сегодня фарисейски оплакивает все нарастающее снежным комом число жертв так называемого армянского геноцида»<sup>34</sup>. Более того, армянская нация выглядит хитрой, лживой и меркантильной, поскольку, по мнению азербайджанцев, она использует тему геноцида как стратегию для достижения цели - воссоздания Великой Армении. Отсюда понятия «армянского террора», «армянского фашизма», активно используемые в риторике власти<sup>35</sup>.

Позиция армян по отношению геноцида азербайджанцев категорична: они отрицают факт геноцида и не признают своей вины. По мнению армянской стороны, события 1918 года не имеют под собой оснований этнической чистки, а обусловлены политическим столкновением интернациональных советских сил (Бакинская коммунна) и мусаватистских. Факт о том, что Бакинской коммуной руководил Степан Шаумян, армянская сторона считает неубедительным доказательством, объясняя его тем, что армянское население было опорой советской власти в данном регионе. Таким образом, вышеназванные события называются «подавлением политического мятежа», а не геноцидом азербайджанцев<sup>36</sup>. Относительно

политики геноцида азербайджанцев, продолжающейся, как заявил Ильхам Алиев, уже двести лет<sup>37</sup>, армянская сторона выражает отрицание и несогласие. Так, Никол Пашинян назвал Ходжалинскую резню «a blatant lie» (наглая ложь), оправдывая события в городе Ходжалы действиями самих же азербайджанцев<sup>38</sup>. Бывший Президент Армении Серж Саргсян, комментируя Ходжалинскую трагедию, называет ее «some form of ethnic cleansing» (формой этнической чистки), однако считает действия армян оправданными: «But we didn't think up this method. They thought this up» («Не мы придумали этот метод. Они это придумали»)<sup>39</sup>.

	Армянская сторона	Азербайджанская сторона
Армения	Древнейшее государство; наследница Великой Армении; первая страна, принявшая христианство как государственную религию	Великая Армения – мифологема, используемая властью в идеологических целях; молодое государство, образовавшееся на «чужой» территории: ввиду малочисленности армянского этноса «создаваемое армянское государство могло реализоваться только за счет этнической чистки <...> путем изгнания и уничтожения коренного титульного населения – мусульман» <sup>21</sup> ; часть территории Турецкой республики <sup>22</sup>
Азербайджан	Северо-Западная провинция Ирана; государство без истории и долгое время без территории; азербайджанское государство возникло «на костях» армян «путем интервенции и истребления неперсидских народов» <sup>23</sup>	Древнейший народ; древнейший центр культуры
Нагорный Карабах	Арцах – провинция Великой Армении; армяне проживали на территории Нагорного Карабаха задолго до азербайджанцев: «В греко-римских источниках есть множество свидетельств о том, что территорию армянского государства составлял весь (как горный, так и равнинный) Карабах (Арцах), а река Кура (Кир) была ее северо-восточной границей. Речь идет о временах, когда о присутствии турок в регионе не было и речи» <sup>24</sup>	Исторически место расселения азербайджанцев, на которое полковник А. Лазарев, армянин по национальности, начал заселять армян, т.к. это были самые лучшие земли <sup>25</sup>
События 1915 года	Геноцид армян	«вынужденные действия турецких властей по изоляции и переселению армян» <sup>26</sup>
События 1918	«подавление политического мятежа» <sup>27</sup>	Геноцид азербайджанцев

Таблица 1. «Зеркальные образы» в восприятии граждан Армении и Азербайджана друг друга

«Зеркальные образы», как пишет Лебедева, дополняются гипертрофированностью восприятия: «конфликт воспринимается как нечто крайне важное, создающее очень серьезную угрозу основным интересам и ценностям». Вследствие чего адекватное восприятие образа врага и всего, что с ним связано, становится невозможным. Как и упрощение информации, данный феномен проявляется в некритичном, эмоциональном восприятии; неспособности анализировать ситуацию и продумывать долгосрочную стратегию взаимодействия.

Примером может служить состояние азербайджанского общества. На индивидуальном

уровне гипертрофированность восприятия проявляется в том, что положительные высказывания об армянах в азербайджанской среде воспринимаются с опаской<sup>40</sup>. Более того, точка зрения, отличная от общепринятой, встречается ненавистью, отторжением, агрессией. Так, азербайджанский писатель Акрам Айлисли в 2012 году опубликовал роман «Каменные сны», в котором представил проармянский взгляд на события в Нагорном Карабахе в 1919 году. За это он был лишен национальных литературных премий; в стране были проведены акции протеста, на которых публично сожгли книги писателя<sup>41</sup>. Точка зрения А. Айлисли противоречит общественному пониманию проблемы: «I could predict they would be unhappy. But I could never have predicted such horrors, such as calls for a writer to be killed, or his book to be burnt. It is very sad that our nation is humiliating itself in this way. A country that can burn books will not be respected by the rest of the world» («Я мог бы предсказать, что они будут недовольны. Но я никогда не мог предвидеть таких ужасов, как призывы убить писателя или сжечь его книгу. Очень печально, что наша нация таким образом унижает себя. Страна, которая может сжигать книги, не будет уважаться остальным миром») <sup>42</sup>. Но данную точку зрения воспринимать азербайджанское общество пока что не готово.

Еще одна особенность конфликтного восприятия – ощущение превентивности собственных действий, в то время как противник обладает свободой действий в полном объеме. Свои действия интерпретируются как ответ на агрессивные действия соперника. Более того, «враг» умышленно провоцирует оппонента, у которого якобы не остается другого пути, кроме ответной агрессии. Примеры проявления данного феномена указаны выше в риторике «жертвы», прослеживающейся в высказываниях бывшего армянского лидера С. Саргсяна. В одном из интервью он выделил вопрос безопасности Армении, которая, по его мнению, зависит от признания старыми обидчиками своей вины: «любое преступление, если не следует наказание, является стимулом для последующих преступлений»<sup>43</sup>. Следовательно, для предотвращения последующих преступлений необходимо раскрытие и признание геноцида армян. С. Саргсян уточняет: «Мы не считаем виновными сегодняшние власти Турции в совершении геноцида со стороны Османской империи, но, когда они отрицают, становятся соучастниками» <sup>44</sup>. Идея необходимости признания геноцида другими странами звучит в слогане памятных событий, посвященных 100-летию геноцида «Я помню и требую [признания – уточнение С. Саргсяна]»<sup>45</sup>. Таким образом, формально в попытках защититься от турецкой и азербайджанской агрессии армянские лидеры фактически проводят резкую, категоричную, в некоторой степени агрессивную политику по отношению к «врагу», еще более усугубляя разрыв между двумя сторонами конфликта.

Далее, для конфликтного восприятия характерно ощущение родства с дружественными государствами. Участнику конфликта кажется, что он имеет намного больше общего с дружественными ему сторонами, чем есть на самом деле. Как следствие, ситуация усугубляется, поскольку стороны конфликта не пытаются искать пути примирения, рассчитывая на помощь третьей стороны. Для Азербайджана такой стороной является Турция, для Армении – Россия.

Для иллюстрации данного феномена приведем в пример высказывания азербайджанского лидера в отношении турок. Президент Азербайджана Ильхам Алиев неоднократно высказывался о турках как о родственном народе с общей историей: «Мы, азербайджанские турки, всегда думали о Турции и ее людях: «Интересно, как они живут-поживают?» <sup>46</sup> (интервью в Турецкой газете «Сабах»); «Очень люблю и Турцию, и турецкий народ» <sup>47</sup>. Анкара и Баку успешно выстраивают экономические и торговые связи: например, строительство нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан в 2005 году. В то время как отношения Турции и Армении крайне натянуты: граница Армении и Турции закрыта на протяжении всего периода существования Республики Армения <sup>48</sup>.

Для Армении таким дружественным государством-участником, способным бросить спасательный круг в случае неблагоприятного развития событий, является Россия. В армянском обществе принято считать Россию – главным другом Армении (об этом свидетельствует проведенное в 2017 году социологическое исследование)<sup>49</sup>.



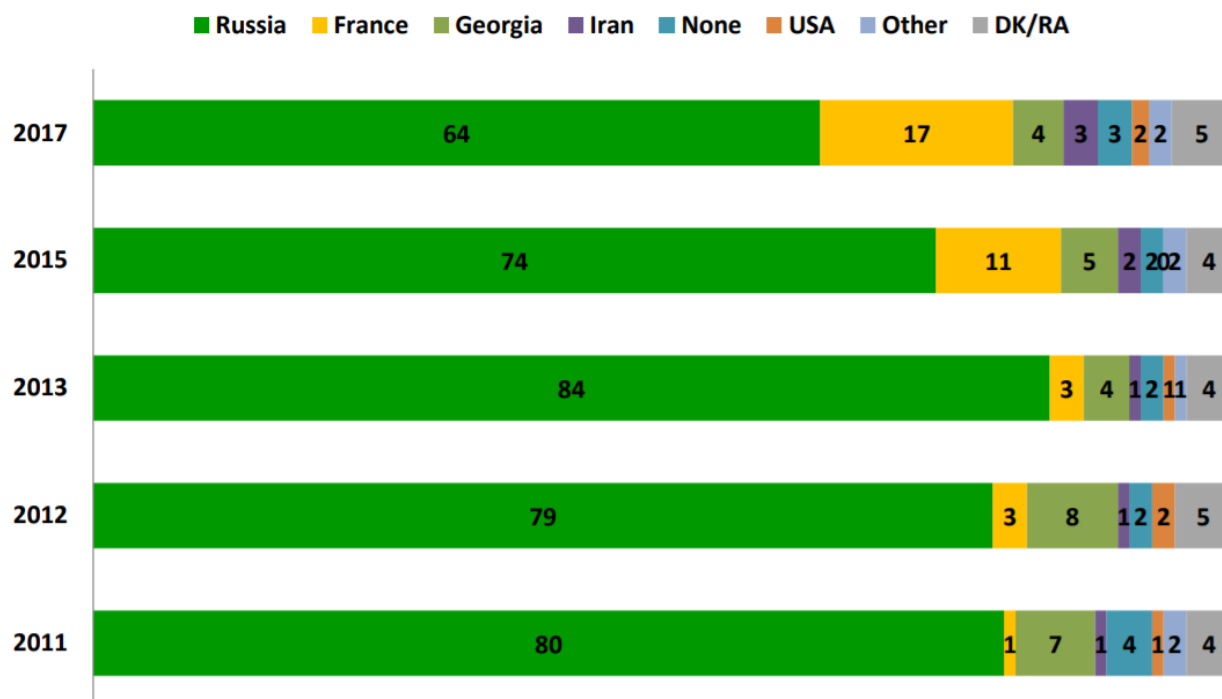


Рисунок 1. Динамика представлений армян о наиболее дружественном Армении государстве в 2011-2017 гг.<sup>50</sup>

На рисунке 1 представлена динамика отношения к России на протяжении последних лет. Как мы видим, наблюдается тенденция постепенного снижения уровня доверия, но Россия все же воспринимается абсолютным большинством граждан как дружественное государство, на помощь которого можно рассчитывать. Обязательство оказания военной помощи на постсоветском пространстве юридически и институционально закреплено членством Армении и России в ОДКБ. Однако, как показали события 2020 года, Россия может не поддержать разрешение конфликта военным путем и занять миротворческую позицию<sup>51</sup>.

Последним проявлением конфликтного восприятия, который будет проиллюстрирован в рамках данной статьи, является усиление групповой идентификации и групповой сплоченности. Еще во время первой Карабахской войны, как отмечает Маркедонов, произошел существенный подъем гражданской активности в обоих государствах. В Армении лозунг «миацум» («единство») вызвал массовый энтузиазм в обществе, стал «фирменным знаком армянской политики». Для азербайджанцев Карабахский вопрос тоже имел большое значение, он буквально «пробудил» народ ото сна и заставил его мобилизоваться, объединяться, пытаться искать пути решения этой проблемы: «Резолюция от 20 февраля 1988 г. стала точкой отсчета для массовой политизации Азербайджана». Начало военных действий привело к еще большей интеграции граждан, превращению общества в единый неделимый организм. На психологическом уровне Лебедева следующим образом описывает данный феномен: «...каждая из враждующих сторон становится единой и монолитной в своих эмоциональных реакциях, устремлениях и суждениях, а ее члены воспринимают себя через оценки и нормы, существующие в группе. Внутри группы устанавливаются тесные психологические контакты. Часто исчезают или нивелируются внутригрупповые различия; представители различных социальных слоев, командиры и подчиненные выступают как бы "на равных", создается ощущение "равенства" и "братства"». Так, жесткая позиция Президента Азербайджана в отношении Нагорного Карабаха, по данным азербайджанского Центра социальных исследований, повысила его рейтинг, оправдала доверие народа и была легитимной: «Заявление Президента о том, что «Карабах - это Азербайджан и восклицательный знак» в ходе его выступления на пленарном заседании дискуссионного клуба «Валдай» 3 октября усилило среди населения чувство патриотизма и

доверия к государству»<sup>52</sup>. Проблема воспринимается гражданами как жизненно важная и требующая их немедленного участия. Поэтому окончание второй Карабахской войны и подписание мирного договора 9 ноября 2020 года, невыгодного для армянской стороны, спровоцировало рост протестной активности граждан и политический кризис в стране<sup>53</sup>.

Таким образом, взаимодействие двух открытых самоорганизующихся социальных систем определяется множеством факторов, среди которых в данном исследовании преимущественно рассматривались психологический, культурологический, аксиологический. В условиях конфликта у граждан противоборствующих сторон формируется «образ врага». Одним из проявлений данного психологического эффекта восприятия является стереотипизация. Она проявляется в ряде описанных выше феноменов: упрощение информации, «приписывающее искажение», появление «зеркальных образов», гипертрофированность восприятия, ощущение превентивности собственных действий и ограниченной свободы выбора (в отличие от противника), ощущение преувеличенной общности интересов с дружественными сторонами, усиление групповой идентификации и групповой сплоченности. Стереотипизация на уровне массового сознания является психологическим основанием военно-политического конфликта в Нагорном Карабахе. Она осложняет взаимодействие представителей двух социальных систем, препятствует объективной оценке реальности и провоцирует ошибочные решения. Как нами было рассмотрено выше, стереотипизация проявляется не только на уровне массового сознания, но и среди политической элиты, политических лидеров. Мы можем сделать вывод, что для эффективного разрешения конфликта в Нагорном Карабахе необходимо всесторонне изучить его основания, включая психологическое, и выстроить стратегии разрешения конфликта, а также постконфликтного взаимодействия двух стран. Как нам представляется, разрешение конфликта возможно при разрушении «образа врага» в сознании азербайджанцев и армян и переходе к конструктивному диалогу между представителями двух социальных групп.

---

#### Примечания:

1. Филипенко А., Ярыгин М. Политический кризис в Армении. Главное // РБК [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата: 25.02.2021
2. Кулиев Шукурал Алиш оглы Нагорно-карабахский конфликт: история и современное состояние. // Альманах современной науки и образования. - Тамбов: Грамота, 2008. - С. 127.
3. Там же. С. 128.
4. Декрет ЦИК Азербайджана об образовании автономной области Нагорного Карабаха 7 июля 1923 г. // Вне Строк [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 09.05.2021
5. Ключевые тексты и соглашения [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 11.10.2021
6. Что случилось в Нагорном Карабахе? Отвечаем на главные вопросы // BBC NEWS [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 20.04.2021
7. Армянские вооруженные силы совершили масштабные провокации по всей протяженности фронта // Министерство обороны Азербайджанской республики. [Электронный ресурс]. URL: >>>> Дата обращения: 20.04.2021
8. >>>> Дата обращения: 20.04.2021
9. Почему Азербайджан выиграл войну в Карабахе? Отвечают военные эксперты // BBC [Электронный ресурс]. URL: >>>> Дата обращения: 10.10.2021
10. Беляев М., Лукьянова О., Тихонов Д. Подписано соглашение о мире в Карабахе // Коммерсантъ [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата: 10.11.2020
11. Филипенко А., Ярыгин М. Политический кризис в Армении. Главное // РБК [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата: 25.02.2021
12. Caucasus Barometer // Public Perceptions on Political, Social, and Economic Issues in the South Caucasus Countries, CRRC. - Armenia, 2017. [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 21.07.2021
13. Омаров В. Традиционные и новые моральные ценности азербайджанского общества / Актуальні проблеми філософії та соціології. – 2016. – С. 86-88.
14. Барсегян С. Восприятие «образа врага» в Армении. [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения:

08.05.2021.

15. Там же.
16. Сайфутдинова Л. Армяне в азербайджанской художественной литературе: межгрупповая граница, факторы ее усиления и ослабления. [Электронный ресурс] URL: >>>>
17. Там же.
18. Маммадов И. М., Мусаев Т. Ф. Армяно-азербайджанский конфликт: история, право, посредничество. 2-е изд. - Тула: Гриф и К, 2007. – С. 15.
19. Андриянов В., Мираламов Г. Ильхам Алиев / Виктор Андриянов, Гусейнбала Мираламов. – М.: Молодая Гвардия, 2007. - С. 151.
20. Ахундова Э. Ильхам Алиев. Портрет президента на фоне перемен / Эльмира Ахундова. – М: Политическая энциклопедия, 2016. – С. 57.
21. Андриянов В., Мираламов Г. Ильхам Алиев / Виктор Андриянов, Гусейнбала Мираламов. – М.: Молодая Гвардия, 2007. – С. 100-101.
22. Иманов К. “Армянский геноцид” или армянский террор? – Баку: Агентство по Авторским Правам Азербайджанской Республики, 2016. - С. 33.
23. Исмаилов А. Идеология, философия и преступления армянства и армянского фашизма. Второе исправленное и дополненное издание. – Баку: Фонд «Знание», 2018. - С. 30
24. Манасян А. Карабахский конфликт: Ключевые понятия и хроника. — Ер.: НОФ “Нораванк”, 2005. - С. 14.
25. Манасян А. Карабахский конфликт: Ключевые понятия и хроника. — Ер.: НОФ “Нораванк”, 2005. - С. 35.
26. Исмаилов А. Идеология, философия и преступления армянства и армянского фашизма. Второе исправленное и дополненное издание. – Баку: Фонд «Знание», 2018. - С. 123
27. Иманов К. “Армянский геноцид” или армянский террор? – Баку: Агентство по Авторским Правам Азербайджанской Республики, 2016. – С. 14.
28. Манасян А. Карабахский конфликт: Ключевые понятия и хроника. — Ер.: НОФ “Нораванк”, 2005. - С. 41-42.
29. Обращение Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева к азербайджанскому народу в связи с 31 марта — Днём геноцида азербайджанцев — г. Баку, 27 марта 2003 года. [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения 20.04.2021
30. Ուղիղ տիպոգրաֆ. Երթ դեպի Ծիծեռնակաբերդ // Ազատութիւն [YouTube] URL: >>>> Дата обращения: 06.05.2021.
31. Серж Саргсян: Геноцид армян не завершён, кровавый турецкий ятаган ещё занесён над головой нашего народа, пока геноцид остаётся безнаказанным // АМИ Новости Армения [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 06.05.2021
32. Иманов К. “Армянский геноцид” или армянский террор? – Баку: Агентство по Авторским Правам Азербайджанской Республики, 2016. – С. 3-64.
33. Там же. С. 14.
34. Там же. С. 14
35. Там же. С. 38.
36. Президент Ильхам Алиев: Азербайджанская армия в настоящее время подвергается обстрелу, наносит удары по военным позициям врага // Азербайджанское государственное информационное агентство [Электронный ресурс] URL: [https://azertag.az/ru/xeber/Prezident\\_Illham\\_Aliev\\_Azerbaijdzhanskaya\\_armiya\\_v\\_nastoyashchee\\_vremya\\_podvergaet\\_obstrely\\_nanosit\\_udary\\_po\\_voennym\\_poziciyam\\_vraga-1596293](https://azertag.az/ru/xeber/Prezident_Illham_Aliev_Azerbaijdzhanskaya_armiya_v_nastoyashchee_vremya_podvergaet_obstrely_nanosit_udary_po_voennym_poziciyam_vraga-1596293). Дата обращения: 06.05.2021
37. Манасян А. Карабахский конфликт: Ключевые понятия и хроника. — Ер.: НОФ “Нораванк”, 2005. С. 41-42.

38. И. Алиев заявляет о «двухсотлетней истории агрессии в отношении азербайджанцев» // PanARMENIAN.net [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 06.05.2021.
39. Armenian and Azerbaijani leaders embrace denialism // eurasianet [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 06.05.2021.
40. Serzh Sargsyan Interview Revisits Khojaly and the Karabakh War // eurasianet [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 06.05.2021.
41. Полонский А. Ислам в контексте общественной жизни современного Азербайджана. [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 08.05.2021.
42. McGuinness B. Azeri writer Akram Aylisli hounded for 'pro-Armenian' book // BBC [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 08.05.2021.
43. McGuinness B. Azeri writer Akram Aylisli hounded for 'pro-Armenian' book // BBC [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 08.05.2021.
44. Гость Серж Саргсян. Познер. Выпуск от 27.04.2015 [YouTube] URL: >>>> Дата обращения: 09.05.2021.
45. Там же.
46. Там же.
47. Андриянов В., Мираламов Г. Ильхам Алиев / Виктор Андриянов, Гусейнбала Мираламов. – М.: Молодая Гвардия, 2007. – С. 122.
48. Там же. С. 122.
49. Кармазин И. Заклятые соседи: когда Турция откроет границу с Арменией // Известия [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 09.05.2021
50. Caucasus Barometer // Public Perceptions on Political, Social, and Economic Issues in the South Caucasus Countries, CRRC. - Armenia, 2017. [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 06.05.2021.
51. Путин объяснил, почему ОДКБ не вмешивалась в карабахский конфликт. // РИА НОВОСТИ [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата: 17.11.2020
52. Центр социальных исследований изучил общественное мнение о деятельности Президента Азербайджана // Азербайджанское государственное информационное агентство [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата обращения: 08.05.2021
53. Филипенко А., Ярыгин М. Политический кризис в Армении. Главное // РБК [Электронный ресурс] URL: >>>> Дата: 25.02.2021

---

## Библиография:

1. Андриянов В., Мираламов Г. Ильхам Алиев / Виктор Андриянов, Гусейнбала Мираламов. – М.: Молодая Гвардия, 2007. - С. 151.
2. Армянские вооруженные силы совершили масштабные провокации по всей протяженности фронта // Министерство обороны Азербайджанской республики. [Электронный ресурс]. URL: <https://mod.gov.az/ru/news/armyanskie-vooruzhennye-sily-sovershili-masshtabnye-provokacii-po-vsej-protyazhennosti-fronta-32312.html>. Дата обращения: 20.04.2021
3. Ахундова Э. Ильхам Алиев. Портрет президента на фоне перемен / Эльмира Ахундова. – М: Политическая энциклопедия, 2016. – С. 57.
4. Барсегян С. Восприятие «образа врага» в Армении. [Электронный ресурс] URL: <https://www.publicdialogues.info/node/873>. Дата обращения: 08.05.2021.
5. Беляев М., Лукьянова О., Тихонов Д. Подписано соглашение о мире в Карабахе // Коммерсантъ [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4565591>. Дата: 10.11.2020

6. Гость Серж Саргсян. Познер. Выпуск от 27.04.2015 [YouTube] URL: [https://www.youtube.com/watch?v=KmYJQHwu\\_ns](https://www.youtube.com/watch?v=KmYJQHwu_ns). Дата обращения: 09.05.2021.
7. Декрет ЦИК Азербайджана об образовании автономной области Нагорного Карабаха 7 июля 1923 г. // Вне Строк [Электронный ресурс] URL: <https://vstroках.net/avtorskaya-kolonka/dekret-czik-azerbajdzhana/>. Дата обращения: 09.05.2021
8. Иманов К. “Армянский геноцид” или армянский террор? – Баку: Агентство по Авторским Правам Азербайджанской Республики, 2016.
9. Исмаилов А. Идеология, философия и преступления армянства и армянского фашизма. Второе исправленное и дополненное издание. – Баку: Фонд
10. «Знание», 2018.
11. И. Алиев заявляет о «двухсотлетней истории агрессии в отношении азербайджанцев» // PanARMENIAN.net [Электронный ресурс] URL: <http://web.archive.org/web/20180128070729/http://www.panarmenian.net/rus/world/news/17072/>. Дата обращения: 06.05.2021.
12. Кармазин И. Заклятые соседи: когда Турция откроет границу с Арменией // Известия [Электронный ресурс] URL: <https://iz.ru/1124081/igor-karmazin/zakliatye-sosed-i-kogda-turciia-otkroet-granitsu-s-armeniei>. Дата обращения: 09.05.2021
13. Ключевые тексты и соглашения [Электронный ресурс] URL: [http://www.cr.org/downloads/accord17\\_p74\\_key\\_texts\\_agreements.pdf](http://www.cr.org/downloads/accord17_p74_key_texts_agreements.pdf). Дата обращения: 11.10.2021
14. Кулиев Ш. Нагорно-карабахский конфликт: история и современное состояние. // Альманах современной науки и образования. - Тамбов: Грамота, 2008.
15. Маммадов И. М., Мусаев Т. Ф. Армяно-азербайджанский конфликт: история, право, посредничество. 2-е изд. - Тула: Гриф и К, 2007. – С. 15.
16. Манасян А. Карабахский конфликт: Ключевые понятия и хроника. — Ер.: НОФ “Нораванк”, 2005.
17. Обращение Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева к азербайджанскому народу в связи с 31 марта — Днём геноцида азербайджанцев — г. Баку, 27 марта 2003 года. [Электронный ресурс] URL: <http://library.aliyev-heritage.org/print.php?lang=ru&page=2729622>. Дата обращения 20.04.2021
18. Омаров В. Традиционные и новые моральные ценности азербайджанского общества / Актуальні проблеми філософії та соціології. – 2016. – С. 86-88.
19. Полонский А. Ислам в контексте общественной жизни современного Азербайджана. [Электронный ресурс] URL: <https://his.1sept.ru/1999/his28.htm>. Дата обращения: 08.05.2021.
20. Почему Азербайджан выиграл войну в Карабахе? Отвечают военные эксперты // BBC [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-54900906>. Дата обращения: 10.10.2021
21. Президент Ильхам Алиев: Азербайджанская армия в настоящее время подвергает обстрелу, наносит удары по военным позициям врага // Азербайджанское государственное информационное агентство [Электронный ресурс] URL:

- [https://azertag.az/ru/xeber/Prezident\\_Ilham\\_Aliev\\_Azerbaidzhanskaya\\_armiya\\_v\\_nastoyashchee\\_vremya\\_podvergaet\\_obstrely\\_nanosit\\_udary\\_po\\_voennym\\_pozic\\_1596293](https://azertag.az/ru/xeber/Prezident_Ilham_Aliev_Azerbaidzhanskaya_armiya_v_nastoyashchee_vremya_podvergaet_obstrely_nanosit_udary_po_voennym_pozic_1596293). Дата обращения: 06.05.2021
22. Путин объяснил, почему ОДКБ не вмешивалась в карабахский конфликт. // РИА НОВОСТИ [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20201117/karabakh-1585078430.html>. Дата: 17.11.2020
23. Сайфутдинова Л. Армяне в азербайджанской художественной литературе: межгрупповая граница, факторы ее усиления и ослабления. [Электронный ресурс] URL: <https://ge.boell.org/en/2009/09/20/armyane-v-azerbaydzhanskoy-hudozhestvennoy-literature-mezhgrupovaya-granica-factory-ee>
24. Серж Саргсян: Геноцид армян не завершен, кровавый турецкий ятаган еще занесен над головой нашего народа, пока геноцид остается безнаказанным
25. // АМИ Новости Армении [Электронный ресурс] URL: <https://newsarmenia.am/news/armenia/serzh-sargsyan-genotsid-armyan-ne-zavershen-krovavyu-turetskiy-yatagan-eshche-zanesen-nad-golovoy-na/>. Дата обращения: 06.05.2021
26. Центр социальных исследований изучил общественное мнение о деятельности Президента Азербайджана // Азербайджанское государственное информационное агентство [Электронный ресурс] URL: [https://azertag.az/ru/xeber/Centr\\_socialnyh\\_issledovaniy\\_izuchil\\_obshchestvennoe\\_mnenie\\_o\\_deyatelnosti\\_Prezidenta\\_Azerbaidzhana-1357682](https://azertag.az/ru/xeber/Centr_socialnyh_issledovaniy_izuchil_obshchestvennoe_mnenie_o_deyatelnosti_Prezidenta_Azerbaidzhana-1357682). Дата обращения: 08.05.2021
27. Что случилось в Нагорном Карабахе? Отвечаем на главные вопросы // BBC NEWS [Электронный ресурс] URL: <https://www.bbc.com/russian/features-54427054>. Дата обращения: 20.04.2021
28. Филипенко А., Ярыгин М. Политический кризис в Армении. Главное // РБК [Электронный ресурс] URL: <https://www.rbc.ru/politics/25/02/2021/603777d79a79477ccbcdb7dc>. Дата: 25.02.2021
29. Armenian and Azerbaijani leaders embrace denialism // eurasianet [Электронный ресурс] URL: <https://eurasianet.org/armenian-and-azerbaijani-leaders-embrace-denialism>. Дата обращения: 06.05.2021.
30. Caucasus Barometer // Public Perceptions on Political, Social, and Economic Issues in the South Caucasus Countries, CRRC. - Armenia, 2017. [Электронный ресурс] URL: [https://www.crrc.am/wp-content/themes/crrc/barometer\\_files/presentations-2017.pdf](https://www.crrc.am/wp-content/themes/crrc/barometer_files/presentations-2017.pdf). Дата обращения: 21.07.2021
31. McGuinness B. Azeri writer Akram Aylisli hounded for 'pro-Armenian' book // BBC [Электронный ресурс] URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-21459091>. Дата обращения: 08.05.2021.
32. Serzh Sargsyan Interview Revisits Khojaly and the Karabakh War // eurasianet [Электронный ресурс] URL: <https://eurasianet.org/serzh-sargsyan-interview-revisits-khojaly-and-the-karabakh-war>. Дата обращения: 06.05.2021.
33. Ուղիղ տիպոգրաֆ. Երթ դեպի Ծիծեռնակաբերդ // Ազատութիւն [YouTube] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=GptkZLnieAU>. Дата обращения: 06.05.2021.

# The "image of the enemy" in the minds of Azerbaijanis and Armenians as the psychological basis of the military-political conflict in Nagorno-Karabakh

**Anastasia Okhrimenko**

*Moscow State Pedagogical University*

*Russian Federation, Moscow*

## **Abstract**

The aim of the study was to consider the "image of the enemy" in the minds of Azerbaijanis and Armenians as a factor influencing the course of the military-political conflict in Nagorno-Karabakh. Through the use of political science, psychological approaches and axiological, comparative, and historical methods, it was revealed that the "image of the enemy" formed in the minds of the citizens of Armenia and Azerbaijan is based on value and cultural contradictions and significantly complicates the interaction of representatives of the two ethnic groups.

**Keywords:** enemy image, Nagorno-Karabakh conflict, conflict psychology, stereotyping, Armenia, Azerbaijan

**DOI:** 10.18254/S241328880015251-0