

# Проблема идентификации России в типологиях цивилизаций Данилевского, Тойнби и Хантингтона

**Ерицян Григор Артурович**

*МГУ имени М.В. Ломоносова*

*Российская Федерация, Москва*

## Аннотация

В статье предпринята попытка отразить подходы к определению понятия цивилизаций в политической науке, проанализированы основные типологии цивилизаций, в рамках которых сравниваются различия в отнесении России к тому или иному типу, а также выделены существенные характеристики России на основе представленных подходов.

**Ключевые слова:** цивилизация, политическое пространство, типологизация, цивилизационная идентификация России

Цивилизационный подход является одной из наиболее классических парадигм, посредством которой исследователи исследуют политические, экономические и социокультурные процессы в рамках политической истории и философии. Данный подход выступает одним из наиболее популярных способов построения и исследования политического пространства в рамках таких политологических дисциплин, как политическая философия.

В политической науке существует несколько десятков различных определений цивилизации, отражающих те или иные аспекты данного явления. Французский историк Фернан Бродель в своем труде «Грамматика цивилизаций» связывает понятие цивилизации с неким культурное пространство, «в котором господствует совокупность определенных культурных черт»<sup>1</sup>. Стоит отметить, что в «Грамматике цивилизаций» цивилизация интерпретируется с точки зрения разных наук (география, социология, экономика, антропология).

С. Хантингтон в «Столкновении цивилизаций», рассуждая о сущности цивилизаций, считает религию наиболее важным определяющим элементом цивилизаций<sup>2</sup>. Цивилизация является наиболее высокой формой идентичности человека, поскольку в наиболее чуждой для себя социокультурной среде индивид будет себя причислять к общности наиболее высокого уровня, разделяющего общие социальные нормы, ценности, обычаи. В отличие от Ф. Броделя, считающего религию важной характерной чертой для неевропейских цивилизаций, Хантингтон утверждает об обратном, признавая значимость данного параметра для Запада, ключевые институты которых, изначально формировались под большим влиянием западного христианства. Следует признать, что и религия, как наиболее яркая сущностная черта и критерий типологизации цивилизации не совершенен и слабо влияет на позиционирование разных обществ, обладающих общностью религии, в политическом пространстве.

Более целостное представление цивилизации дает российский историк и политолог В.А. Никонов. В монографии «Современный мир и его истоки» автор определяет цивилизацию как «длящуюся в истории социокультурную общность наций и государств, которую объединяет ряд общих и схожих параметров и характеристик»<sup>3</sup>. Однако, выделяя для цивилизаций семь схожих параметров и характеристик, В.А. Никонов признает, что не все из них могут проявляться в тех или иных общностях и отражать их сущностные черты.

Нужно отметить, что наиболее значимой проблемой при построении типологий в рамках цивилизационного подхода выступает неоднозначность определения цивилизации, как политического феномена, раскрывающей те или иные свойства политического бытия, что ярко отражается и на примере цивилизационной идентичности России. Для начала можнорассмотреть одну из первых типологий цивилизаций, созданной отечественным философом Н.Я. Данилевским.

Так в своей фундаментальной для российской политической мысли работе «Россия и Европа», опубликованной еще в 1869 году, российский мыслитель представил собственную типологию цивилизаций. Прежде всего он ввел новое понятие культурно-исторических типов, которые понимались как «семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близкими между собой для того, чтобы сходство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий»<sup>4</sup>. Интересными идеями философа также были цикличность и стадийность развития культурно-исторических типов, наивысшей стадией развития которых выступает период цивилизации, в рамках которого раскрывается вся полнота духовного богатства народов одного культурно-исторического типа. Данилевский выделяет 10 культурно-исторических типов (египетский, китайский, халдейский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, аравийский, европейский или германороманский), при этом Россию он относит к славянскому культурно- историческому типу<sup>5</sup>.

Н.Я. Данилевский внес значительный вклад в развитие не только отечественной, но и мировой социально-политической мысли, заложив основы цивилизационного подхода в исследовании топологических свойств политики и разделения политического пространства, но необходимо признать недостатки лингвистического критерия, по которому построена типология культурно-исторических типов. Так, например, славянский культурно- исторический тип, к которому автор относил и Россию, которая была единственным независимым государством данного типа, довольно разнороден и разобщен, поскольку политическая идентичность, религиозная принадлежность и историческая траектория развития народов славянского типа различна и порой конфронтационна друг к другу.

Цивилизационный подход очень часто связывают с именем британского историка Арнольда Тойнби. Исследуя процессы зарождения и развития человечества, А. Тойнби приходит к выводу о наступательной универсализации общественных отношений, ключевую роль в которой и играет переход от доцивилизационного этапа развития человечества к цивилизационному. Для А. Тойнби цивилизация как понятие отражает наиболее высокую степень развития общества, отличающей ее от примитивного, поскольку они более устойчивы (более долговечны в плане исторического развития) и глобальны (численность представителей всех племен не превышает численности представителей любой выделяемой А. Тойнби цивилизации). В рамках своей типологии британский историк выделяет порядка 21 различных типов локальных цивилизаций (западное, православно-византийское, православно-русское, иранское, арабское, индусское, китайское, корейско-японское, эллинское, сирийское, индское, древнекитайское, минойское, шумерское, хеттское, вавилонское, египетское, андское, мексиканское, юкатанское и майское<sup>6</sup>), многие из которых имеют непосредственные отношения между собой, являясь друг для друга преемниками и предшественниками.

При этом Тойнби рассматривает сущность цивилизации в широком смысле, включая в данное понятие человечество в целом, так и в узком, выделяя типы локальных цивилизаций, отличающиеся друг от друга культурными характеристиками, историческим путем развития, основными географическими границами проживания. Проблема идентификации России в концепции А. Тойнби связана с тем, что отнесение России к православным цивилизациям строится лишь на основе вселенского раскола церковей, в то время как не менее значительные прочие характерные особенности российского общества не учитывались (этнолингвистические особенности, наличие как черт западной цивилизации (искусство, быт), так и восточной (политическая система, религия, «национальный характер»)).

Одной из наиболее современных концепций в рамках цивилизационного подхода выступает «Столкновение цивилизаций» американского политолога Самуэля Хантингтона, в рамках которой главную роль в мировой политике и дальнейшем развитии человечества отдается цивилизациям. Базовым критерием, на основе которого С. Хантингтон строит свою типологию, выступает религия как «центральная, определяющая характеристика цивилизаций» и «самая главная сила, которая мотивирует и мобилизует людей», при этом американский ученый выделяет следующие цивилизации: западная, латиноамериканская, исламская, индуистская, православная, буддистская, японская, синская, африканская<sup>7</sup>.

В типологии цивилизаций С. Хантингтона Россия выступает в качестве стержневого государства православной цивилизации. При этом следует отметить, что в текущее время, рассматривая мировую политику в рамках цивилизационной парадигмы американского политолога, наличие православной цивилизации, в качестве консолидированного союза стран в международных отношениях довольно спорна. Во-первых, проблема идентификации России в качестве стержневого государства православной цивилизации связана с многосоставностью российского общества и противоположным ожидаемым С. Хантингтоном направлением конфронтации цивилизаций. Во-вторых, большая часть стран Восточной Европы и СНГ (Румыния, Греция, Болгария, Черногория, Молдова, Украина, Грузия, Македония), которая в рамках типологии относится к православной цивилизации, выступают в качестве членов Североатлантического альянса и Европейского союза, либо в качестве заинтересованных в партнерстве и вступлении в данные организации стран.

Обобщая вышеприведенный анализ типологий, необходимо признать, что и сейчас остается актуальной проблема идентичности России, которая сопровождала ее на многих этапах исторического развития. При этом идентификация России в рамках цивилизационного подхода является довольно трудной в связи с размытостью критериев типологий и сложностью определения сущности цивилизации. Вопрос цивилизационной идентичности России стал острой дискуссионной темой и предметом исследования для славянофилов и западников, евразийцев и прочих направлений отечественной политической мысли. При этом, следует отметить, что наиболее сущностной характеристикой российской цивилизации является ее срединное положение между Востоком и Западом, совмещение в себе коллективистских и индивидуалистских черт.

---

#### **Примечания:**

1. Бродель Ф. Грамматика цивилизаций. – М.: Издательство «Весь Мир», 2008. С. 42.
2. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций – М.: Издательство АСТ, 2016. С. 50.
3. Никонов В.А. Современный мир и его истоки. – М.: Издательство Московского университета, 2015. С. 53.
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. / Отв. ред. О. А. Платонов. 2-е изд. – М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. С. 113.
5. Там же. С. 109.
6. Тойнби, А. Дж. Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизаций – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. С. 88.
7. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. С. 56-61, 97.

---

#### **Библиография:**

1. Бродель Ф. Грамматика цивилизаций. – М.: Издательство «Весь Мир», 2008. – 552 стр.
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. / Отв. ред. О. А. Платонов. 2-е изд. – М.: Институт

русской цивилизации, Благословение, 2011. – 816 стр.

3. Никонов В.А. Современный мир и его истоки. – М.: Издательство Московского университета, 2015. – 880 стр.

4. Тойнби, А. Дж. Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизаций – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – 670 стр.

5. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций – М.: Издательство АСТ, 2016. – 640 стр.

# The Problem of Identifying Russia in the Typology of the Civilizations of Danilevsky, Toynbee and Huntington

**Grigor Yeritsyan**

*Lomonosov Moscow State University  
Russian Federation, Moscow*

## **Abstract**

The article attempts to reflect the approaches to the definition of the concept of civilizations in political science, analyzes the main typologies of civilizations, in which the differences in the classification of Russia to a particular type are compared, and highlights the essential characteristics of Russian civilization since the presented approaches.

**Keywords:** civilization, political space, civilizational identification of Russia, typologies of civilization

**DOI:** 10.18254/S241328880018119-4