

# Особенности и тенденции развития гражданско-правовой охраны частной жизни граждан в РФ

**Алексашина Анастасия Андреевна**

*Государственный академический университет гуманитарных наук  
Российская Федерация, Москва*

## Аннотация

Информатизация общества влияет на все сферы жизнедеятельности человека, в том числе на частную жизнь людей. Вместе с новыми способами коммуникации и взаимодействия, появляются новые формы посягательств на личные данные. Соответственно, возрастает потребность в защите права на неприкосновенность частной жизни как с помощью нормативно-правового регулирования, так и при помощи технических средств. В статье рассматриваются наиболее острые проблемы и особенности гражданско-правовой охраны частной жизни в России на данный момент.

**Ключевые слова:** нематериальные блага, личные неимущественные права, право на неприкосновенность частной жизни, защита персональных данных, судебная защита права на неприкосновенность частной жизни

Право на неприкосновенность частной жизни - одно из основополагающих естественных прав человека, предполагающее запрет со стороны любых лиц, в том числе государственных органов и должностных лиц, использовать и распространять информацию о частной жизни лица без его согласия, а также возможность каждого субъекта контролировать информацию о самом себе и предусматривающее юридическую ответственность за его нарушение.

Частная жизнь охватывает множество сфер жизнедеятельности каждого человека: от фотографий и личных сведений, на публикацию которых обязательно согласие лица, до генетической информации и сексуальной ориентации. Из этих примеров вытекает несколько особенностей института неприкосновенности частной жизни.

Во-первых, сознательное сохранение в тайне подобных сведений. То есть каждый сам вправе выбрать, что оставить в тайне, а что можно сделать достоянием общественности. При этом, добровольное согласие на раскрытие личной информации может обернуться неприятными последствиями. Например, совершение каминг-аута (признание человеком на публику своей принадлежности к сексуальному или гендерному меньшинству) может спровоцировать других людей (особенно в тех странах, где к меньшинствам относятся негативно) как на оскорбления и унижения, так и на физическую расправу. Понятно, что такое агрессивное поведение непозволительно, однако нужно всегда быть готовым к подобным последствиям.

Во-вторых, обеспечение неприкосновенности частной жизни - забота не только государства, но и самого человека. Если человек приобретает известность, то он должен понимать, что государство никак не сможет повлиять на повышенный интерес СМИ и публики. Это обратная сторона медали известности, с которой каждый разбирается самостоятельно.

В-третьих, неравенство объема информации, подпадающей под частную жизнь,

между публичными лицами. Мы не можем равнозначно оценивать жизнедеятельность публичной фигуры или знаменитости так же, как госслужащего. На представителе власти лежит множество ограничений, касающихся частной жизни, поскольку он влияет на политическую жизнь и критически важно, чтобы свою работу он выполнял честно и открыто. К такой информации относятся: сведения о доходах, имуществе, образовании, политических взглядах, о наличии иностранного гражданства и др. В российской практике при рассмотрении дел по защите чести, достоинства, деловой репутации политических деятелей суды опираются на ст. IV Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации<sup>1</sup>, согласно которой политические деятели должны принять общественный контроль и критику в свой адрес в отношении того, как они исполняют свои функции и в тех пределах, в которых возможно обеспечить прозрачность и качество выполнения ими своих функций.

В-четвертых, один из способов реализации права на неприкосновенность частной жизни - обеспечение различных видов тайн государственными органами и учреждениями, провайдерами, медицинскими организациями, банками, нотариусами, адвокатами и др. Каждый из этих видов предусматривает свои варианты действий вследствие нарушения.

Что касается самого законодательства – в нем не раскрывается содержание основных понятий, таких как: “частная жизнь”, “государственные интересы”, “общественные интересы”, “публичные интересы”. Это создает излишнюю путаницу в квалификации действий посягающего на личные неимущественные права. Кроме этого, правовые нормы, касающиеся личной и семейной тайны, сведений о частной жизни, находятся в разных нормативных правовых и подзаконных актах. Отсутствие единого свода правил, по моему мнению, является проблемой, поскольку важность неприкосновенности частной жизни только растет и требует выделения из общих правовых норм в отдельный федеральный закон.

Наиболее общая правовая норма по охране частной жизни граждан – статья 152.2 ГК РФ, которую тоже можно было бы улучшить. Согласно п. 1 данной статьи, запрещается сбор, хранение, распространение, использование информации о частной жизни человека без его согласия, если иное не предусмотрено законом<sup>2</sup>. При этом даётся примерный перечень информации о частной жизни: сведения о происхождении человека, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни. Однако данная норма не предусматривает процедуру определения общедоступности информации; непонятно как узнать было ли согласие лица на использование его данных; каким образом можно выразить свое согласие; как можно выяснить, что согласие в сети Интернет выразило именно это лицо, а не другое. Все это остаётся в законодательной неопределенности и на усмотрение судов.

Несмотря на приведенные выше недостатки, гражданское законодательство РФ закрепляет широкий круг способов защиты нарушенного права на неприкосновенность частной жизни как в судебном, так и в административном порядке. При обращении в суд истцу необходимо, во-первых, правильно определить надлежащего ответчика (автор статьи, оператор персональных данных, владелец сайта и т.д.), во-вторых, необходимо конкретизировать свои требования: какие именно фотографии или сведения требуется удалить, почему их обнародование нарушает право на неприкосновенность частной жизни, как истец рассчитывает размер компенсации морального вреда. Рассмотрим пару примеров из судебной практики. Г.Л. Молчанова обратилась в суд с иском к газете “Впрямь”, Ю.В. Вельможиной, В.Н. Вельможину о компенсации морального вреда, обязанности удалить с сайта фотографии, обязанности уничтожить тираж с фотографиями<sup>3</sup>. Истица считает, что из-за использования с марта по июль 2019 года в газетных статьях и на сайтах ответчиков фотографий Г.Л. Молчановой без ее согласия было нарушено право на неприкосновенность частной жизни. Суд отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку данные фотографии ранее публиковались Г.Л. Молчановой в социальных сетях. Суд пояснил, что публикации не раскрывали личные интимные сведения и они никак не могли

причинить вред ее нематериальным благам. Кроме того, истица никак не конкретизировала какие именно фотографии необходимо удалить с печатных изданий и сайтов. Данный случай еще показывает невнимательность многих людей по отношению к тем сведениям и изображениям, которые они сами добровольно выкладывают в социальные сети. Обнародованная добровольно информация автоматически становится общедоступной. При регистрации на интернет-ресурсах каждый новый пользователь соглашается с пользовательским соглашением. К примеру, п. 5.12 Пользовательского соглашения «ВКонтакте» закрепляет, что «размещая информацию на персональной странице, в том числе свои персональные данные, Пользователь осознает и соглашается с тем, что указанная информация может быть доступна другим пользователям сети Интернет с учетом особенностей архитектуры и функционала Сайта»<sup>4</sup>. Другой случай - Д.Н. Протопопов обратился в суд с иском к Акционерному обществу «Республиканский информационно-издательский холдинг СахаМедиа» о защите права на неприкосновенность частной жизни, защите права на охрану изображения, обязанности выплатить компенсацию морального вреда<sup>5</sup>. Из материалов дела следует, что в общественно-политической газете «Якутия» была опубликована статья «Родина-мачеха» с фотографией Д.Н. Протопопова без его согласия. Фотография истца была получена посредством мессенджера WhatsApp от сестры истца А.Н. Переваловой. Автор статьи хотел встретиться с героем сюжета лично, но А.Н. Перевалова отказала, ссылаясь на занятость истца. Кроме фотографии без согласия истца использовались сведения о его частной жизни, такие как: размер пенсии истца, сведения о супруге, место проживания на Украине, место рождения истца. Это напрямую затрагивает право Д.Н. Протопопова на неприкосновенность частной жизни. Истец не является публичной фигурой и в совокупности с предъявленными доказательствами, суд удовлетворил иски о защите личных нематериальных прав (ст. 208 ГК).

Особенностью данной категории споров является то, что в некоторых ситуациях сложно узнать о нарушении права на неприкосновенность частной жизни в момент нарушения (утечка персональных данных). Очевидно, что нарушитель не уведомит об этом (за исключением случаев мошенничества). Потерпевший либо сам наткнется на статью в журнале или пост в социальной сети, либо ему сообщат знакомые, либо в худшем случае он может даже не догадываться об этом. Однако если лицу все-таки станет известно, то он в любой момент, предоставив доказательства и определив надлежащего ответчика, сможет подать в суд, поскольку исковая давность не распространяется на требования о защите личных нематериальных прав (ст. 208 ГК).

Тем не менее, на практике суды редко удовлетворяют иски о возмещении убытков, возникших вследствие нарушения права на неприкосновенность частной жизни. Это происходит потому, что пострадавшая сторона зачастую не может доказать факт причинения вреда и наличия убытков<sup>6</sup>.

Кроме технологического прогресса, цифровой век порождает новые проблемы и тенденции:

- усиление цифрового следа миллионов людей из-за сбора данных с мобильных телефонов, компьютеров, умных часов и датчиков. Масштаб сбора и использования данных огромен: от адресов электронных почт до биометрических и финансовых данных, интересов и предпочтений. Мы можем на минуту задержаться на фотографии, которая нас заинтересовала, а программа уже это запомнила и через некоторое время покажет похожую картинку.
- мода на использование биометрических данных государством и частными организациями (голос, узор сетчатки и радужной оболочки глаза, отпечатки пальцев и пр.). Это удобно, не нужно запоминать пароли и носить с собой документы. Но что будет, если случится утечка этих данных или данные будут использованы против тех целей, ради которых человек давал на это согласие? Сложно оценить причиненный ущерб в подобной

ситуации. Можно поменять пароль или создать новую учетную запись, но биометрические данные на всю жизнь с одним человеком. Без внедрения каких-либо правовых гарантий в отношении биометрических данных их использование вызывает большие опасения.

- повсеместное использование видеокамер с распознаванием лиц в целях раскрытия преступлений, что очень важно и значимо. Однако под видом поиска преступников можно следить за жизнью других людей, которые ничего не совершили.
- попытки государства воздействовать на шифрование и анонимность. Их ослабление угрожает конфиденциальности общения, тайне переписки и другой деятельности в Интернете<sup>7</sup>.
- халатность или умышленные действия сотрудников государственных и частных организаций, из-за которых происходит утечка персональных данных. Большинство утечек происходит именно по этой причине.
- предоставление дополнительных преимуществ военнослужащим, сотрудникам правоохранительных и контролирующих органов в виде запрета на выдачу оператором персональных данных сведений об этих лицах или их близких и об их имуществе как при наличии угрозы на жизнь, здоровье или имущество, так и при ее отсутствии<sup>8</sup>. Новая мера защиты персональных данных отдельных лиц: 1) защищает сотрудников спецслужб от посягательств; 2) упрощает возможность злоупотребления полномочиями; 3) усиливает юридическое неравенство граждан между собой.

Таким образом, при наличии существующих правовых гарантий необходимо актуализировать законодательство в соответствии с требованиями времени, а в области охраны частной жизни эта необходимость постоянно усиливается.

---

#### Примечания:

1. Декларация о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации (принята Комитетом Министров Совета Европы 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров на уровне постоянных представителей)
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // "Российская газета". - 08.12.1994. - № 238-239.
3. Решение Щелковского городского суда Московской области от 27.12.2019 по делу №2-6680/2019 // ГАС РФ «Правосудие».
4. Правила пользования Сайтом ВКонтакте [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВКонтакте. – Режим доступа: >>>> (дата обращения: 10.05.2021)
5. Решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26.08.2019 по делу № 2-8287/2019 // ГАС РФ «Правосудие».
6. Решение Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 12.11.2019 по делу № 2-9482/2019 // ГАС РФ «Правосудие».
7. Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 30.04.2021) "О связи" // "Российская газета". - 10.07.2003. - № 135.
8. Федеральный закон от 20.04.1995 N 45-ФЗ (ред. от 05.04.2021) "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" // "Российская газета". - 26.04.1995. - № 82.

---

#### Библиография:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от

09.03.2021) // "Российская газета". - 08.12.1994. - № 238-239.

2. Декларация о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации (принята Комитетом Министров Совета Европы 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров на уровне постоянных представителей)

3. Правила пользования Сайтом ВКонтакте [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВКонтакте. – Режим доступа: <https://vk.com/terms> (дата обращения: 10.05.2021)

4. Решение Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 12.11.2019 по делу № 2-9482/2019 // ГАС РФ «Правосудие».

5. Решение Щелковского городского суда Московской области от 27.12.2019 по делу №2-6680/2019 // ГАС РФ «Правосудие».

6. Решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26.08.2019 по делу № 2-8287/2019 // ГАС РФ «Правосудие».

7. Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 30.04.2021) "О связи" // "Российская газета". - 10.07.2003. - № 135.

8. Федеральный закон от 20.04.1995 N 45-ФЗ (ред. от 05.04.2021) "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" // "Российская газета". - 26.04.1995. - № 82.

# Features and trends in the development of civil law protection of the private life of citizens in the Russian Federation

**Anastasia Aleksashina**

*State Academic University for Humanities, Moscow, Russian Federation  
Russian Federation, Moscow*

## **Abstract**

The computerisation of society affects all areas of human activity, including people's private lives. New ways of communicating and interacting with people, along with the many benefits, give rise to new ways of assaulting personal data. This means that there is a need to protect the right to privacy through both normative and technical means. This article reviews the most acute issues and specific features of civil law protection of privacy in Russia at the moment.

**Keywords:** intangible goods, personal non-property rights, the right to privacy, protection of personal data, judicial protection of the right to privacy

**DOI:** 10.18254/S241328880015539-6