

Договор об оказании платных образовательных услуг

Байкова Кристина Викторовна

*Государственный академический университет гуманитарных наук
Мароновский пер. 26, Москва 119049, Россия*

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению острой и актуальной на сегодняшний день проблемы недостаточного гражданско-правового регулирования образовательных отношений заказчика в лице обучающегося и исполнителя в лице высшего образовательного заведения. Цель данной статьи - выявить пробелы законодательства, с которыми стороны договора возмездного оказания услуг сталкиваются при его исполнении, а также предложить пути ликвидации данных пробелов путём внесения новых положений в законодательство.

Ключевые слова: объекты гражданских прав, оказание услуг, образовательные услуги

Договор об оказании платных образовательных услуг входит в такой институт гражданского права, как договоры возмездного оказания услуг и регулируется как ГК, так и - ФЗ об Образовании. Но даже при том, что данный субинститут имеет специализированный закон, правовое регулирование все же недостаточно развито в этой области.

Пункт 2 ст. 779 ГК РФ в перечне услуг указывает услуги по обучению¹. В качестве таковых могут выступать обучение вождению, обучение навыкам в сфере информационных технологий и т.д. Но когда речь заходит об образовательных услугах, то мы видим обширную практику их применения в гражданском обороте. Ведь сегодня чуть ли не каждый выпускник выбирает продолжить обучение после школы либо в колледже, либо в высшем учебном заведении.

Поэтому необходимо разработать и внести в гражданское законодательство термин «образовательные услуги» наряду с «услуги по обучению». Это же повлечёт и дополнение правового регулирования образовательных услуг гражданским законодательством.

Выражено мнение, что отношения из такого договора являются гражданско-правовыми, так как субъекты обладают юридическим равенством, имущественно обособлены; обладают автономной волей (они не зависят от воли контрагента в принятии решения и их осуществлении)². С ним, с одной стороны, можно согласиться, а с другой - нельзя. Что касается юридического равенства обеих сторон, то по договору об оказании платных образовательных услуг заказчик будет являться слабой стороной, которая не сможет внести в него свои условия, а лишь согласиться с условиями, предложенными контрагентом, то есть вузом.

Но регулируются они гражданским законодательством, федеральными законами, и ответственность за неисполнение вытекающих из данных правоотношений обязательств наступает гражданско-правовая.

Не совсем верно истолкованным является п. 1 ст. 54 Закона «Об образовании», утверждающий, что договор об образовании заключается в простой письменной форме между:

1. учебным заведением и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица);
2. учебным заведением, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение³.

Но родители обучающихся не зачисляются на обучение и не осваивают учебную

программу? Данная формулировка некорректна, так как в ней совершенно отсутствует такой субъект, как обучающийся.

Договор об образовании заключается в простой письменной форме между:

1. организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (обучающимся), если он достиг совершеннолетнего возраста;
2. организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица;
3. организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение.

Единственным существенным условием договора возмездного оказания услуг является его предмет - «полученный заказчиком полезный эффект от совершения исполнителем определённой деятельности»⁴. Но если мы рассматриваем именно договор об оказании платных образовательных услуг, то в качестве существенного условия добавляется и цена, что вызывает споры.

Цена должна быть существенным условием для договора об оказании платных образовательных услуг как минимум по той причине, что необходимость их оплачивать заложена в названии данной категории договоров. В том числе п.3 ст. 54 Закона «Об образовании» закрепляет, что «в договоре указывается полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты», что подтверждает необходимость включения цены в существенные условия договора об оказании платных образовательных услуг. Она «должна быть определена за весь период обучения. Если в договоре отсутствует цена за весь период обучения, то договор должен признаваться незаключённым со всеми вытекающими отсюда последствиями»⁵.

Но если речь идёт о договоре об образовании (при заключении которого учебное учреждение предоставляет образовательные услуги обучающемуся за счёт федерального бюджета), то цена существенным условием являться не будет.

Срок оплаты оказанных услуг предусмотрен в ст. 781 Гражданского кодекса РФ, но срок исполнения договора как таковой отсутствует. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ указывает, что по общему правилу срок исполнения договора устанавливается по соглашению сторон. Однако зачастую специфика услуги придаёт данному критерию характер существенного (например, в договорах на оказание образовательных услуг). В подобных ситуациях, отсутствие согласованного срока оказания услуги делает договор незаключённым»⁶.

Отсюда, на мой взгляд, возникает потребность закрепления в Гражданском кодексе РФ общих положений договора об оказании возмездных услуг. В частности, добавления статей «Цена услуг» и «Срок исполнения договора возмездного оказания услуг» в следующих редакциях:

«Цена услуг»:

1. Заказчик обязан оплатить услуги по цене, предусмотренной договором возмездного оказания услуг, либо, если она договором не предусмотрена, в нём должны быть указаны способы определения цены.
2. Отсутствие цены в договоре возмездного оказания услуг влечёт его недействительность. Такой договор считается ничтожным.

«Срок исполнения договора возмездного оказания услуг»:

1. Срок исполнения услугодателем обязанности по оказанию услуги заказчику определяется договором возмездного оказания услуг.

2. Отсутствие срока оказания услуги по договору возмездного оказания услуг влечёт его недействительность.

Также очень важно разграничивать понятия «качество результата услуги» (профессиональные знания, умения, навыки студента и способность их применять в профессиональной деятельности) и «качество оказания услуги» (процесс донесения преподавателями информации по конкретным дисциплинам до студентов и её достоверность), так как результат услуг не всегда может быть достигнут.

В содержание договора об оказании платных образовательных услуг входят права и обязанности сторон, которые отражены в соответствующих статьях Закона «Об образовании», среди которых выделена обязанность образовательной организации «обеспечивать реализацию в полном объеме образовательных программ с соответствующим качеством подготовки обучающихся»⁷. Как определить соответствующее качество подготовки?

Нельзя дать гарантию качественного результата оказанной услуги в силу того, что зависит это не только от исполнителя, но и от самого заказчика.

Среди ряда обязанностей обучающихся (уважение чести и достоинства других обучающихся и работников организации; бережное отношение к имуществу организации; выполнение требований устава вуза, правил внутреннего распорядка) в гл. 39 Гражданского кодекса РФ нет обязанности заказчика оказывать содействие услугодателю, необходимость которого вытекает из самой сущности услуги.

При исполнении данного договора действует презумпция личного оказания услуги⁸. Как показала практика, недавняя эпидемиологическая ситуация, контакт преподавателей и студентов через дистанционную форму обучения также допустим. Но здесь снова мы возвращаемся к тому, что обучающийся со своей стороны должен уделять достаточное количество времени самостоятельному изучению и закреплению материала, данного преподавателем. Ведь без этого этапа в обучении будь то очный формат или дистанционный результат от просто прослушанной лекции будет неудовлетворительным.

Он ГК предусмотрен как со стороны заказчика, так и со стороны исполнителя. Но он может быть исключен в договоре.

Также Закон «Об образовании» говорит об отчислении как о мере дисциплинарного взыскания в 2 случаях: 1) когда обучающийся не выполняет обязанности по добросовестному освоению образовательной программы, 2) когда нарушает порядок приема в образовательную организацию, повлекшего по вине обучающегося его незаконное зачисление⁹.

Со 2 случаем все понятно. Обучающийся поступал в образовательную организацию, намеренно нарушая правила приёма. И здесь справедливо и уместно применять отчисление в качестве дисциплинарного взыскания.

Но говоря о невыполнении обучающимся добросовестно образовательной программы, он нарушил одну из своих обязанностей, а это уже несоблюдение Закона «Об образовании». И отчисление по такому основанию не требует соблюдения процедуры применения к обучающимся мер дисциплинарного взыскания.

Если углубиться в вопрос об ответственности образовательной организации за ненадлежащее выполнение ею своих обязанностей, то мы сталкиваемся с дефицитом норм, которые его бы урегулировали. Санкции указаны в Кодексе об административных правонарушениях (далее - КоАП): за нарушение или ограничение права на образование - административный штраф в отношении юридического лица в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; за нарушение или ограничение прав и свобод обучающихся - административный штраф в отношении юридического лица в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей¹⁰. Как уже было отмечено ранее, законодательство не урегулировало критерии качества образовательных услуг, какие можно считать качественными, а какие - нельзя, поэтому нет юридических оснований привлекать учебное заведение к гражданско-правовой ответственности за предоставление некачественных услуг.

Что касается применения студентами мер ответственности к образовательной организации, то они ограничены. Всё, на что потенциально может ссылаться заказчик, это основания из перечня, предусмотренного непосредственно договором. Но основная проблема, вытекающая из ранее сказанного, это невозможность изменения условий договора заказчиком в силу того, что он является договором присоединения к публичной оферте, предлагаемой вузом.

Таким образом, нужно в законодательство об образовании вводить императивные нормы, устанавливающие чёткие критерии качественного образования, порядок их выявления, санкции в отношении вуза за предоставление некачественных услуг.

Исходя из всего ранее сказанного, мы приходим к выводу, что в судебной практике чаще встречаются дела, в которых образовательную организацию нельзя привлечь к гражданско-правовой ответственности в силу трудностей доказывания некачественного обучения. Нередкий случай, когда образовательные учреждения прямо нарушают нормы закона, ущемляя права и законные интересы контрагентов, за что привлекаются к административной ответственности.

Например, образовательное учреждение оспаривало в Верховном Суде РФ факт привлечения его к административной ответственности по ст. 14.8 КоАП за включение им в заключённый с гражданкой Б. договор об оказании платных образовательных услуг условия об одностороннем праве учреждения изменять стоимость образовательных услуг без заключения дополнительного соглашения к договору. По итогу Верховный Суд РФ отказал образовательной организации в удовлетворении жалобы, так как при изменении одного из обязательных условий договора он подлежит изменению (дополнению), которое совершается в той же форме, что и основной договор¹¹.

Приведём еще один пример дела об «образовательной небрежности», отнесённый к университетскому образованию. Университет пригласил на учёбу по специальной квоте спортсмена, который сдал вступительные испытания хуже всех поступивших. Он предъявил иск университету, который суд не удовлетворил, ссылаясь на невозможность реально установить причинно-следственную связь между действиями преподавателя и отсутствием достаточных знаний у студента¹². Результат качества образовательных услуг зависит как от педагогов, так и от обучающихся, они имеют встречные обязательства по отношению друг к другу, невыполнение которых будет несомненно влечь пробел в знаниях учеников.

Таким образом, мы видим, что в большей степени образовательные организации нельзя привлечь в гражданско-правовой ответственности по основанию «предоставления некачественных услуг», причиной чего становится невозможность доказать данный факт. И с этой проблемой встречается не только наше право, но и право зарубежных стран, о чём дискуссировались, ведутся и будут вестись, пока этот пробел законодательства не будет ликвидирован.

Примечания:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021)// [>>>>](#) п.2 ст. 779
2. Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: сборник статей(под ред. Е.А. Суханова, Л.В. Санниковой). - М.: Инфотропик Медиа, 2011. С 82.
3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (последняя редакция) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/. п.1 ст.54.
4. Гражданское право: учебник в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. - 2-е изд., перераб. и доп. Т.IV: Отдельные виды обязательств - Москва: Статут, 2020. С. 82-83.
5. Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: сборник статей(под ред. Е.А. Суханова, Л.В. Санниковой). - М.: Инфотропик Медиа, 2011. С.88-89.
6. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая : учебно-практический комментарий / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко и др. ; под ред. А. П. Сергеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2017. — С. 458.

7. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // >>>> Ст. 28.
 8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая : учебно-практический комментарий / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко и др. ; под ред. А. П. Сергеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2017. С. 459.
 9. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // >>>> 3, п. 2 ст. 61.
 10. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // >>>> . ст.5.57, ст.19.30
 11. Постановление Верховного Суда РФ от 29.07.2016 № 309-АД16-4556 по делу № А60-34128/2015 // СПС Консультант Плюс.
 12. Будылин С. Невыносимый парадокс. Ответственность образовательных организаций за качество обучения // Закон ру. 2021 / >>>>
-

Библиография:

1. Будылин С. Невыносимый парадокс. Ответственность образовательных организаций за качество обучения // Закон ру. 2021 / https://zakon.ru/blog/2021/2/11/nevynosimyj_paradoks_grazhdansko-pravovaya_otvetstvennost_obrazovatelnyh_organizacij_za_kachestvo_ob?fbclid=IwAR3ka6JLHXGiXg5cOEWikYeP3deuJ4mRLO0xZKvPzte360Ar9jL4Hp22Nhl
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/. п.2 ст. 779.
3. Гражданское право: учебник в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. - 2-е изд., перераб. и доп. Т.IV: Отдельные виды обязательств - Москва: Статут, 2020. - 544 с.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d987f8aecdea90060f74c0c6bdfe46d28f528d7e/
5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая : учебно-практический комментарий / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко и др. ; под ред. А. П. Сергеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2017. — 976 с. // <http://ebs.prospekt.org/book/33169>
6. Постановление Верховного Суда РФ от 29.07.2016 № 309-АД16-4556 по делу № А60-34128/2015 // СПС Консультант Плюс.
7. Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: сборник статей(под ред. Е.А. Суханова, Л.В. Санниковой). - М.: Инфотропик Медиа, 2011. - 120 с.
8. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (последняя редакция) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

Contract for the provision of paid educational services

Kristina Viktorovna Baykova

State Academic University for the Humanities

26 Maronovsky pereulok, Moscow 119049, Russian Federation

Abstract

The article is devoted to the consideration of the acute and current problem of insufficient civil regulation of educational relations of the customer in the person of the student and the performer in the person of the higher educational institution. The purpose of this article is to identify the legislative gaps that the parties to the contract for the provision of paid services face in its execution, as well as to suggest ways to eliminate these gaps by introducing new provisions in the legislation.

Keywords: objects of civil rights, providing services, educational services

DOI: 10.18254/S241328880015502-6