



nauka.me. 2013-2021

ISSN 2413-2888

URL - <http://nauka.me>

All right reserved

4 Issue 2019. Conference " Interrelations and features of development of world civilizations" Volume - Features of development of the countries of the West and the East in the global world. 2019

Миссия университета в западно – христианской цивилизации (социологический анализ)

Vadim Riazantsev

*Московский государственный университет имени М.В Ломоносова
Российская Федерация,*

Abstract

В статье раскрывается социально-культурная значимость университета в западно-христианской цивилизации. Миссия университета не только в воспитании профессионалов, передаче культурного наследия, но и в создании инновационной системы науки и образования.

Keywords list (en): Университет, миссия, культурное наследие, система, типы университетов

Date of publication: 31.12.2019

Citation link:

Riazantsev V. Миссия университета в западно – христианской цивилизации (социологический анализ) // nauka.me. – 2019. – 4 Issue 2019. Conference " Interrelations and features of development of world civilizations" [Electronic resource].

URL: <https://nauka.me/s241328880007932-9-1/> (circulation date: 09.03.2021).

1 Университет как культурный институт занимает важное место в западно – христианской цивилизации. Он обеспечивают передачу культурных образцов, социальную мобильность, воспроизводство социальной структуры, производство научно-технических инноваций и др. Важное место в структуре университета как организации занимает его миссия.

2 Миссия университета - совокупность основополагающих ценностей, целей и пространство развития университета. В этом контексте она представляет собой смыслообразующее ядро жизни университета как организации¹.

3 Для определения миссии университета можно использовать неинституциональный и организационный подходы. На их основе выделим переменные, характеризующие отношения университета и окружающей среды, а также связи внутри университета. К таким переменным относятся, одной стороны – взаимоотношения университета и общества, университета и государства, взаимодействие университета и образовательных систем, университета и науки, университета и производства, его финансирование, с другой, цель, организационная структура, организационная культура, которую можно охарактеризовать по следующим критериям: деловая окружающая среда, ценности, герои, ритуалы, сеть неформальных коммуникаций и, в конце концов, миссия.

4 В рамках классификации выделим следующие типы университета: Университет 1.0, Университет 2.0 и Университет 3.0. Первый тип сформировался в Средние века, второй – в обществе модерна, третий – в современном обществе. Эти типы отличаются друг от друга по следующим параметрам: потребность общества, заказчик выпускников, цель университета, его аксиологические основания, ключевые категории жизни университета, внешний референт, особенности организации университетской среды, особенности образовательного процесса, форма обучения, дисциплинарное ядро и требования к выпускникам после окончания обучения.

5 Диахронная типология университетов для нас выступает в качестве основы макросоциологического анализа, а рассмотрение университета как организации на основе неинституционального и организационного подходов выступает в качестве основы микросоциологического анализа. Эти подходы составили теоретическую модель анализа университета в западно – христианской цивилизации.

6 Опишем на основе выделенных подходов модель Университета 1.0. Первый пункт нашего анализа – потребность общества. В Средневековье заказчиком выпускников являлись город и церковь. Город нуждался в ремесленниках, врачах и юристах, церковные же структуры – в теологах, а целью университетского образования выступало воспроизводство элиты. Аксиологическим основанием данного университета выступал особый тип культуры, который включал в себя специфические качества культуры мышления, профессиональной культуры и культуру университетской корпорации. Ключевой “категорией” университетской жизни выступало обучение, то есть передача ценностей и норм, а также усвоение определенных навыков, нужных выпускнику в будущем. Внешним референтом университета выступала культура. Формой организации являлась корпорация студентов и преподавателей, а основной особенностью образовательного процесса выступала схоластическая система преподавания. Форма обучения была монологична и не предполагала взаимодействия студентов и преподавателей в процессе обучения, отсутствовали почти полностью практические занятия. Дисциплинарным ядром выступали “свободные искусства” в связке с теологией, юриспруденцией и медициной. Основное требование к выпускникам – соответствие нормам и ценностям университетской корпорации.²

7 Рассмотрим теперь первый тип университета как организацию. Говоря о взаимодействии университета и общества, можно отметить, что он выступал в качестве транслятора господствующей культуры, а отношения университета и государства характеризовались практически полной независимостью. Школьное образование также почти не зависело от университета. Он выступал и в качестве основного научного института, был слабо связан с производством. Финансовые ресурсы университета формировались за счет платы, вносимой студентами. Его миссией являлась систематизация и передача знаний, формирование религиозного взгляда на мир и человека.

8 Охарактеризуем организационную культуру университета. Деловой окружающей средой для него являлись церковные и городские структуры, ремесленные цеха и сам

университет, то есть те структуры, где использовались достижения университета и труд его выпускников. Его ценности - традиционные, в основном, религиозные. Героями являлись священники и представители церковной бюрократии, а существовавшие ритуалы были направлены на создание студенческого братства.

9 Организационная структура характеризовалась широким студенческим самоуправлением.

10 Перейдем к описанию модели университета, сформировавшейся в обществе модерна – Университета 2.0. Потребностью общества выступала необходимость в просвещенных гражданах, а заказчиком являлось государство, что было связано с процессом формирования национальных государств в ту эпоху. Целью университетского образования являлось формирование гражданского общества и национальной идеи. Аксиологическим основанием выступала академическая модель, которая включала в себя знание классики в оригинале и способность выпускника к теоретико – дедуктивному мышлению. Ключевыми принципом университетского образования выступало единство обучения и исследования. Внешним рефрентом университета являлась истина. Основной особенностью организации университетской среды выступала связка университета и государства, а образовательного процесса – обучение через исследование. Студент формировал навыки и компетенции, исследуя окружающую действительность вместе с преподавателем. Формой обучения в данной модели университета являлось диалогическая коммуникация, предполагающая активное взаимодействие между участниками образовательного процесса – преподавателем и студентом. В качестве дисциплинарного ядра выступали философия и “свободные искусства”.

3

11 Взаимоотношения Университета 2.0 и общества характеризуются потребностью в просвещенных гражданах. Он оформлял национальную идеологию и национальную культуру.

12 Взаимоотношения университета и государства характеризовались подчинением университета государственным структурам.

13 Университет 2.0 выступал в качестве центра образовательной системы. Он задавал стандарты образования на всех уровнях, формировал преподавательский корпус. В свою очередь, образовательная система давала абитуриентов для университета.

14 В университете активно происходило формирование научного знания, научной картины мира. Он выступал в качестве центра научных исследований, формировал прежде всего теоретическое знание.

15 Непосредственного взаимодействия Университета 2.0 и производства не происходило. Специалистов для последнего готовили узконаправленные профессиональные технические учебные заведения.

16 Университет был полностью зависим от государства в финансовом, экономическом, политическом и организационном плане.

17 Миссией университета выступало обучение, образование и исследование в неразрывном единстве.

18 Организационную культуру университета общества модерна можно охарактеризовать следующим образом: в качестве деловой окружающей среды выступали государственные учреждения и научные центры; ценностями университетского образования являлись универсализм, коллективизм, бескорыстность, организованный скептицизм⁴, которые затем оформились в специфический “этос науки”; в качестве героев выступали ученые и чиновники; ритуалы были связаны со служение государству и науке; неформальные связи формировались,

в основном, в студенческой и преподавательской среде. Образовались два мира – мир студентов и мир преподавателей.

19 Организационная структура Университета 2.0 характеризуется жесткой бюрократической структурой управления.

20 Рассмотрим модель Университета 3.0. Его формирование обусловлено потребностью общества в развитии экономики и инновационных процессов в производственной сфере. Университет готовит кадры для государства и бизнеса. Цель университета – инновации и развитие технологий как в технической, так и в гуманитарной сфере. Аксиологическим основанием выступает прагматизм, компетентностная модель выпускника, включающая в себя определенные знания, умения и навыки. Ключевыми категориями университетского образования выступают образование, наука и бизнес. Внешним рефрентом является качество образования. Особенность организации университетского пространства – единство университета, государства и производства, а основной чертой образовательного процесса является обучение через формирование профильных компетенций. Основная форма обучения в современном университете – групповое или сетевое взаимодействие, предполагающее активные контакты участников образовательного процесса между собой, то есть формирование связей не только в рамках “студент – преподаватель”, а также предполагающее активное взаимодействие студентов друг с другом в рамках научных исследований. Дисциплинарным ядром выступает дифференцированное по областям знание. Критерий оценки, предъявляемый к выпускникам – соответствие ожидаемым компетенциям.⁵

21 Первой миссией университета является воспитание профессионала. Второй, не менее важной, является передача культурного наследия. Университет всегда являлся центром, транслирующим культурные достижения человечества. Особенную важность этому факту придает то, что университет становится массовым, а значит, существует возможность познакомить студента с высокой культурой, достижениями современной эпохи.

22 Третья миссия – создание инновационной системы науки и образования; подготовка специалистов – новаторов, в первую очередь, предпринимателей; развитие фундаментальных и прикладных исследований как базы инновационной деятельности, и их коммерциализация; формирование и реализация в университете полного инновационного цикла научной и образовательной деятельности; поддержка существующих и формирование новых инновационных научных и научно – педагогических школ; формирование устойчивой системы стратегического партнерства в рамках взаимодействия университет – государство – бизнес; создание системы стимулирования студентов, преподавателей и сотрудников университета к интеграции академических ценностей и ценностей бизнеса, то есть создание единого культурного пространства в рамках взаимодействия университета и бизнеса⁶.

23 Итак, на основе комплексной теоретической модели в работе была проанализирована миссия университета. С точки зрения микросоциологического анализа, она выступает смыслообразующим ядром жизни университета, определяя его цели, его организационную структуру. С позиций макросоциологического подхода, миссия университета определяется потребностями общества, его культурными, цивилизационными особенностями. Анализ показал, что понимание миссии в университетской корпорации позволяет превратить объективные условия его существования в смыслополагающие основы человеческой деятельности.

Remarks:

2. Неборский Е.В. Реконструирование модели университета: переход к формату 4.0 / Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 4 >>>> (дата обращения 23.11.2019). С.6.
 3. Неборский Е.В. Реконструирование модели университета: переход к формату 4.0. С.6.
 4. Бандурина И.А. Эмос науки и этика ученого / Высшее образование в России. 2010. №5. С. 162.
 5. Неборский Е.В. Реконструирование модели университета: переход к формату 4.0. С.6.
 6. Родачин В.М. Эволюция миссии вузов и вузовской науки: история и современность / Universum: Общественные науки: электрон. научн. журн. 2017, № 4(34). URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/4685> (дата обращения: 23.11.2019).
-

References:

1. Бандурина И.А. Эмос науки и этика ученого / Высшее образование в России. 2010. №5. С. 161 – 164.
2. Неборский Е.В. Реконструирование модели университета: переход к формату 4.0 / Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 4 <http://mir-nauki.com/PDF/26PDMN417.pdf> (дата обращения 23.11.2019). С. 1 – 10.
3. Павлюткин И.В. Конструирование университета как организации. / Экономическая социология, 2011, Т. 12 №1 С. 104 – 123.
4. Повзун В.Д. Миссия университета – история и современность / Вестник ОГУ, 2005, №1. С.13 – 21.

Миссия университета в западно – христианской цивилизации (социологический анализ)

Рязанцев Вадим Игоревич

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Российская Федерация,*

Аннотация

В статье раскрывается социально-культурная значимость университета в западно-христианской цивилизации. Миссия университета не только в воспитании профессионалов, передаче культурного наследия, но и в создании инновационной системы науки и образования.

Ключевые слова: Университет, миссия, культурное наследие, система, типы университетов

Дата публикации: 31.12.2019

Ссылка для цитирования:

Рязанцев В. И. Миссия университета в западно – христианской цивилизации (социологический анализ) // наука.ме. – 2019. – 4 Выпуск 2019. Конференция "Взаимосвязи и особенности развития мировых цивилизаций" [Электронный ресурс].

URL: <https://nauka.me/s241328880007932-9-1/> (дата обращения: 09.03.2021).