



проблематично установить правомерные формализованные пределы защиты для обороняющегося лица. Сложно установить как наличие самой необходимой обороны, так и ее превышение. Уголовные дела, связанные с превышением пределов необходимой обороны, как правило, квалифицируются по двум составам преступлений. Если при обороне нападавший был убит или ему нанесли увечья, от которых он вскоре скончался, то содеянное квалифицируется по статье 108 УК РФ. А если превышение пределов необходимой обороны повлекло только тяжкий вред здоровью нападающего, то содеянное квалифицируется по статье 114 УК РФ.

4 В соответствии с современным российским уголовным законодательством обороняющийся, который защищается от нападения, должен адекватно оценивать и прогнозировать последствия своего деяния, и, в том числе, не причинят ли его действия, не вызываемые обстановкой, неправомерный вред нападающему. Таким образом, гражданин может либо сам оказаться в местах лишения свободы, либо, зачастую погибнуть, думая о том, как бы не нанести лишний вред нападающему.

5 В связи с этим уголовные дела, связанные с причинением вреда при превышении пределов необходимой обороны, порождают большое количество судебных ошибок, в том числе, связанные с определенным субъективизмом отдельных судей. Преодолеть подобное явление можно лишь посредством формализации ст.37 УК РФ, закрепив в ней положение, что нанесение обороняющимся тяжкого вреда здоровью нападавшего, не будет считаться, превышением пределов необходимой обороны ни при каких условиях. Правомерным должно быть признано и причинение тяжкого вреда здоровью посягающего, если при этом смерть наступила по неосторожности.

6 Таким образом, обороняющемуся должно быть предоставлено право реально, а не декларативно, защищать свое право на жизнь. Изначально может показаться, что подобное предложение противоречит принципу гуманизма в уголовном праве, однако опыт США показывает, что, если обороняющийся может убить любого, кто без согласия владельца вторгнется на территорию его жилища, то это останавливает многих преступников, от подобного нападения. Уголовное законодательство в этом случае играет превентивную роль и действительно предупреждает преступления. При этом нужно учитывать, что принцип гуманизма, к сожалению, в России, понимается зачастую неправильно, реализуется лишь в отношении преступников, в том числе и нападающих на добропорядочных граждан. В то время как в соответствии с ч.1 ст.7 УК РФ, названный принцип должен в первую очередь обеспечивать безопасность человека, то есть защищать, в том числе, обороняющихся при необходимой обороне.

7 К сожалению, опыт правоприменения в России института необходимой обороны показывает, что граждане, которые нанесли вред здоровью или лишили жизни нападавших, врывавшихся к ним в квартиру, зачастую сами привлекаются к уголовной ответственности. Во многом это связано с тем, что не всегда у лиц, незаконно проникших в квартиру, возможно, установить умысел на насилие, опасное для жизни. При этом такого умысла может и не быть вовсе, если нападавший, стремился, например, изнасиловать жертву.

8 Таким образом, российский законодатель во многом полагает, что лицо, отражающее нападение, должно думать, прежде всего, о том, как бы не нанести вред агрессору. К сожалению, подобный подход приводит, по сути, к нарушению принципу законности и личным трагедиям защищающихся. Примеров подобному в судебной практике очень много. И далеко не каждому защищающемуся удастся дойти в порядке надзора до Верховного Суда РФ. Получить общественную огласку своего уголовного дела и может быть, в конце концов, если сильно повезет, после длительного уголовного преследования, оказаться оправданным и реабилитированным.

9 В то же время судебная практика показывает, что под воздействием страха, испуга, замешательства и сильного душевного волнения обороняющемуся, очень тяжело адекватно оценивать ситуацию в результате нападения. При этом он должен думать не только о том, как бы самому не погибнуть или не стать инвалидом, но и о том, как бы не погубить

нападающего. В то время как преступники сами должны понимать, что их могут убить в результате нападения, а потому воздерживаться от преступных посягательств.

10 К сожалению, в реальности мы видим иное. Если женщина, например, проткнет глаз насильнику дверными ключами в результате нападения, то она, скорее всего, будет осуждена к реальному сроку лишения свободы.

11 При этом повторимся, при общественно опасном посягательстве нападающего довольно сложно оценивать его реальное намерение. К сожалению, об этом свидетельствуют судебные ошибки, которые возникают и в гораздо, казалось бы, более простых случаях. Например, когда на обороняющегося бегут с ножом или разбитой бутылкой, он не может в полной мере осознавать превысит ли он пределы необходимой обороны, если ударит нападающего чем-нибудь тяжелым по голове<sup>2</sup>.

12 Российское законодательство позволяет в подобных случаях пользоваться оружием самообороны<sup>3</sup>. Под ним понимаются электрошокеры, перцовые баллончики и аэрозольные пистолеты. Это именно те виды оружия, которые в нашей стране можно приобрести свободно и без лицензии. Таким образом, говоря о самообороне, часто встает вопрос, а нужно ли узаконить свободное ношение оружия в нашей стране. По данному вопросу единства нет. Одни считают, что в России нельзя узаконивать свободное ношение оружия, другие считают, что это вполне возможно. У того и другого мнения есть свои преимущества и недостатки.

13 Зарубежный опыт показывает, что при свободном обращении огнестрельного оружия преступность не только не растет, а даже резко снижается, поскольку многие потенциальные преступники понимают, что если они и захотят применить оружие, то могут получить ответный выстрел. Тем самым закон о свободном ношении огнестрельного оружия является сдерживающим фактором преступности, приводящим, в том числе, к отказу ряда преступников от своих первоначальных намерений.

14 Автор считает вполне допустимым разрешить в России ношение огнестрельного оружия, но при выполнении ряда обязательных условий. В частности, это строгий контроль над выдачей боевого оружия. Право на ношение оружия может иметь лишь человек психически здоровый, не состоящий на учете в наркологическом диспансере, имеющий место для хранения огнестрельного оружия и не имеющий судимости. Кандидат должен пройти обучающий курс по обращению с оружием и сдать экзамен по стрельбе. К сожалению, это связано с тем, что перцовые баллончики и электрошокеры во многих случаях могут быть не эффективны, особенно в отношении лиц, находящихся в состоянии опьянения. При этом статистика показывает, что процент преступлений владельцев оружия, получивших специальную лицензию, ничтожно мал.

15 Изложенное, позволяет прийти к следующему выводу. Большое количество судебных ошибок по делам о необходимой обороне вынуждает пойти по пути формализации пределов необходимой обороны. В ст.37 УК РФ необходимо закрепить положение о том, что нанесение обороняющимся тяжкого вреда здоровью нападавшего, не считается, превышением пределов необходимой обороны ни при каких условиях. Незаконное проникновение в жилище должно позволять обороняющемуся применять любое насилие в отношении посягающего, вплоть до лишения его жизни. Решить эти задачи в сдерживании преступности, обеспечить безопасность добропорядочных граждан позволит, в том числе ношение ими огнестрельного оружия.

16 Автор считает, что нужно внести в пункт 2.1 статьи 37 УК РФ изменения в следующей редакции: «Не является превышение пределов необходимой обороны причинение вреда обороняющимся нападающему при незаконном проникновении в жилище или изнасиловании.»

---

**Remarks:**

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"

3. Федеральный закон «об Оружии» 13.12.1996. Ст. 3.

---

### **References:**

1. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.09.2012 N 19 "O primenenii sudami zakonodatel'stva o neobkhodimoj oborone i prichinenii vreda pri zaderzhanii litsa, sovershivshego prestuplenie"

2. "Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federatsii" ot 13.06.1996 N 63-FZ

3. Federal'nyj zakon "Ob oruzhii" ot 13.12.1996 N 150-FZ

# Превышение пределов необходимой обороны

**Мамедов Дадаш**

*Государственный академический университет гуманитарных наук  
Российская Федерация, Москва*

## **Аннотация**

Данная статья посвящена рассмотрению проблемы правоприменения, связанной с оценочными понятиями, используемыми в институте необходимой обороны. В частности предлагается формализовать правомерные пределы защиты для обороняющегося лица, которые ни при каких обстоятельствах не будут квалифицироваться, как превышение пределов необходимой обороны. Также в статье рассматриваются преимущества свободного ношения огнестрельного оружия гражданами как одно из условий сдерживания преступности при защите от общественно опасных посягательств.

**Ключевые слова:** необходимая оборона, превышение пределов необходимой обороны

**Дата публикации:** 19.08.2021

**Ссылка для цитирования:**

Мамедов Д. Превышение пределов необходимой обороны // nauka.me. – 2021. – Номер 1 С. 86-90 [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/s241328880015897-0-1/> (дата обращения: 21.10.2021). DOI: 10.18254/S241328880015897-0