



nauka.me. 2013-2021

ISSN 2413-2888

URL - <http://nauka.me>

All right reserved

Issue 4 Volume . 2020

Intercultural features of cognitive processes

Polina Egorova

*State Academic University For Humanities
Russian Federation, Moscow, Maronovsky Lane, 26*

Abstract

In this article, there is a brief description of cross-cultural psychology. According to one of the goals of the conference, the cultural and psychological specificity of the countries of the West and East is considered. The work based on the analyses of style features of thinking, in particular cognitive styles, field dependence/field independence, narrow/wide range of equivalence.

Keywords list (en): cross-cultural studies, cognitive styles, field dependence, field independence, individualism, collectivism

Date of publication: 31.12.2020

Citation link:

Egorova P. Intercultural features of cognitive processes // nauka.me. – 2020. – Issue 4 [Electronic resource]. URL: <https://nauka.me/s241328880013304-8-1/> (circulation date: 12.04.2021). DOI: 10.18254/S241328880013304-8

¹ Кросскультурная психология представляет собой междисциплинарную область сравнительных исследований, проводимых в рамках различных областей психологической науки. Важно учитывать влияние культуры на формирование элементов субъективного опыта и рассматривать когнитивные процессы в связи не только с мозгом, как принято в физиологии, но и с культурой¹. Так, кросскультурная психология занимается поиском факторов, которые вызывают специфические для разных культурных групп психологические феномены. Особое внимание уделяется культурно-историческим и эволюционно-культурным факторам.

² В истории развития межкультурных исследований познавательных процессов выделяется несколько этапов². Первый этап оказался значимым для признания самого факта межкультурных различий – накопленный эмпирический материал свидетельствовал о наличии

характерных особенностей познавательных процессов. Второй этап связан с определением наиболее значимых для анализа параметров сравнения разных культур. В качестве основных были выделены индивидуализм/коллективизм, дистанция власти, избегание неопределенности, мужественность/женственность и долгосрочная/краткосрочная ориентация. Среди перечисленных наиболее исследованным является параметр индивидуализм/коллективизм, однако трудность интерпретации результатов долгое время была связана с отсутствием содержательных конструкторов. Третий этап был посвящен их определению³, в частности было введено понятие индивидуального Я, разные аспекты которого были связаны с особенностями познавательных процессов западной и восточной культур. Целью современного – четвертого этапа – является разработка системной методологии кросскультурных исследований и эмпирическая проверка моделей, описывающих взаимосвязь культурно-специфических факторов и особенностей мышления и поведения людей.

3 Вопрос о взаимосвязи культуры и познавательных процессов имеет множество оригинальных решений, одно из наиболее известных – концепция окружающей среды как причинности культур⁴ (environmental causation model). Модель предполагает, что культура есть антропологический ответ на экологические факторы и она же определяет особенности личности, в том числе ее познавательные процессы⁵.

4 Одной из прикладных задач кросскультурной психологии является психологическое описание восприятия и образа мира в разных культурах.

5 Сравнительные исследования особенностей мышления показали значимые различия между западным и восточным его типами – аналитическим и синкретическим или целостным мышлением.

6 Стилевой подход к изучению мышления открывает широкие перспективы для выявления его особенностей, в частности, в кросскультурных исследованиях. Под когнитивными стилями принято понимать присущие человеку индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении⁶. При этом когнитивные стили образуют некоторые типичные формы интеллектуального поведения (т.е. подчиняются некоторым общим закономерностям организации когнитивной сферы человека), относительно которых людей можно разделить на группы. В то же время когнитивные стили свидетельствуют о наличии индивидуально-специфических механизмов регуляции интеллектуальной деятельности. Таким образом, стилевой подход может дать возможность для интеграции общепсихологического и дифференциально-психологического аспектов изучения человеческого интеллекта.

7 Одним из наиболее изученных когнитивных стилей является полезависимость/полenezависимость. Он позволяет определить различия в пространственной ориентации: «на поле» / «на себя», направленность на внешние или внутренние факторы ситуации, способность преодолевать сложноорганизованный контекст. Для диагностики данного когнитивного стиля используется методика «Включенные фигуры»⁷, которая направлена на установление способности человека выделять фигуру из зашумленного фона. Таким образом, склонность к аналитичности (Запад) будет связана с большей полenezависимостью, тогда как стремление устанавливать связи объекта с контекстом (Восток) – с полезависимостью.

8 Особенности внимания также являются культурно-специфическими и связаны с преобладающим видом мышления – целостным или аналитическим, которые могут быть описаны по модели Виткина – модели дифференциации когнитивного стиля по параметру полезависимости. Приведем исследование, направленное на выявление основной задачи

внимания⁸. Так, в восточноазиатской культуре внимание направлено на восприятие всех существенных элементов контекста и установление связей между ними, взаимоотношений частей и целого. В европейской и американской культурах важнее выделить объект из контекста, определить его свойства и категориальную принадлежность. Такая особенность восприятия мира влечет за собой и соответствующую особенность переработки информации, а именно, культурно-специфические различия в протекании мыслительных процессов сравнения.

9 Также можно наметить линию кросскультурного анализа мышления по узости/широте диапазона эквивалентности. Когнитивный стиль узкий/широкий диапазон эквивалентности характеризует различия в ориентации на черты сходства или различия объектов, связан с аналитичностью/синтетичностью и чувствительностью к различиям, а также отражает уровень понятийной дифференциации. Для диагностики данного когнитивного стиля применяется методика «Свободная сортировка объектов»⁹, которая предполагает распределение данных объектов на неограниченное количество групп. Логично предположить, что испытуемые, относящиеся к западной – аналитичной – культуре, больше будут обращать внимание на различия между объектами и, как следствие, формировать большее количество групп с малым числом объектов в каждой из них. Тогда как испытуемые восточной культуры, скорее, будут объединять в одну группу большее количество объектов. Таким образом, познавательные процессы имеют явно выраженные культурно-специфические особенности.

10 В связи с этим интересно рассмотреть многоуровневую модель, предложенную Миямото и предполагающую взаимодействие нескольких групп ситуационных и психологических факторов¹⁰. Первая группа факторов детерминирует организацию социальной структуры на уровне общества, в этом аспекте коллективистская направленность восточной культуры противопоставляется индивидуалистской направленности западных культур (европейской и американской). Так, социально-политическая и классовая системы, религия восточной культуры предполагают необходимость ориентироваться на взаимоотношения и контекст, больше уделять внимания взаимозависимости людей друг от друга, тогда как социальная среда, характерная для западной культуры, предполагает независимость индивидов друг от друга и их ориентацию на собственные цели и потребности. Среди факторов первой группы важное место занимает ведущий род деятельности, который также может в большей или меньшей степени зависеть от взаимодействия людей. Например, многовековая традиция сельскохозяйственной деятельности китайской цивилизации, с одной стороны, и скотоводство, рыбная ловля, охота, торговля европейских и американских стран, с другой стороны.

11 На основании ряда исследований можно выделить культуры, «зависимые от поля» (Восток), ориентированные на социальный контекст, и «независимые от поля» (Запад), ориентированные на собственные потребности. Различия в их направленности «на контекст» и «на себя» отражают два типа ментальности, то есть два типа субъективного мира и коллективных социальных представлений¹¹. Факторы второй группы влияют на индивидов в их повседневной жизни, это культура, коммуникация, стили воспитания. Показано, что традиционное восточное искусство содержит больше контекстуальной информации, чем западное¹²; материалы американских журналов в большей степени делают акцент на уникальности, а то время как материалы корейских журналов направлены на передачу гармонии между природой и обществом¹³. Третья группа факторов – психологическая (Я-концепция, эмоция, мотивация, внимание, категоризация, атрибуция).

12 Таким образом, согласно модели Миямото, факторы дистального уровня формируют социальную структуру общества, которая оказывает влияние на жизнь людей в проксимальных контекстах. С их особенностями связано преобладание определенных когнитивных стилей и

активация психологических конструкторов. Другими словами, для того чтобы изучить влияние культуры на познавательные процессы, необходимо учитывать ее многоуровневую структуру¹⁴.

13 Описанная модель является основным направлением современных межкультурных исследований познания, где сопоставляются страны Восточной Азии и страны Европы, Северной Америки.

14 Долгое время развиваясь практически изолированно, культуры Востока и Запада сохранили специфические особенности, которые так активно исследуются в кросскультурной психологии. Однако в наши дни все более актуальным становится вопрос о взаимном влиянии культур друг на друга, которое неизбежно должно приводить к их конвергенции. Перед исследованиями, целью которых ставится выявление общего в разных культурах, открываются значительные перспективы в свете глобализации и интеграции международного взаимодействия.

Remarks:

1. Александров Ю.И., Александрова Н.Л. Комплементарность культур // От события к бытию. Грани творчества Г.В. Иванченко. Сб. научных статей и воспоминаний. Сост. М.А. Козлов. М.: Изд. дом Государственного университета Высшей школы экономики, 2010. С. 305.

2. Самойленко Е.С., Галаничев П.А., Носуленко С.В. К проблеме межкультурных различий в когнитивных процессах // Экспериментальная психология. 2015. Т. 8. № 1. С. 39-40.

3. Matsumoto D., Yoo S. H. Toward a new generation of cross-cultural research // Perspectives on Psychological Science. 2006. Vol. 1. № 3. P. 234–250.

4. Самойленко Е.С., Галаничев П.А., Носуленко С.В. Указ. соч. С. 40-41.

5. Matsumoto D., Yoo S. H. Toward a new generation of cross-cultural research // Perspectives on Psychological Science. 2006. Vol. 1. № 3. P. 234–250.

6. Холодная М.А. когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е издание.- СПб.: Питер, 2004.

7. Witkin H.A., Oltman P.K., Raskin E., Karp S. A manual for the embedded figures test. California: Consulting Psychologists Press, 1971.

8. Nisbett R. E. et al. Culture and systems of thought: holistic versus analytic cognition //Psychological review. – 2001. – Т. 108. – №. 2. – С. 291.

9. Колга В.А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости. Дис. на соиск. уч. степ. канд. психол. наук. – Л.: ЛГУ, 1976.

10. Miyamoto Y. Culture and analytic versus holistic cognition: Toward multilevel analyses of cultural influences // Advances in Experimental Social Psychology. 2013. Vol. 47. P. 131–188.

11. Александров Ю.И., Кирдина С.Г. Коэволюция институтов и ментальных моделей // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Общественные и гуманитарные науки, 2013. №1. С.88.

12. Masuda T., Gonzalez R., Kwan L., Nisbett R. E. Culture and aesthetic preference: Comparing the attention to context of East Asians and Americans // Personality and Social Psychology Bulletin. 2008. Vol. 34. P. 1260–1275.

13. Kim H., Markus H. R. Deviance or uniqueness, harmony or conformity? A cultural analysis // Journal of Personality and Social Psychology. 1999. Vol. 77. P. 785.

14. Miyamoto Y. Culture and analytic versus holistic cognition: Toward multilevel analyses of cultural influences // Advances in Experimental Social Psychology. 2013. Vol. 47. P. 131–188.

References:

1. Witkin H.A., Oltman P.K., Raskin E., Karp S. A manual for the embedded figures test. California: Consulting Psychologists Press, 1971.

2. Александров Ю.И., Александрова Н.Л. Комплементарность культур // От события к бытию. Грани творчества Г.В. Иванченко. Сб. научных статей и воспоминаний. Сост. М.А. Козлов. М.: Изд. дом Государственного университета Высшей школы экономики, 2010
3. Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе человеческого ума. 2-е изд.- СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
4. Колга В.А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости. Дис. на соиск. уч. степ. канд. психол. наук. – Л.: ЛГУ, 1976
5. Nisbett R. E. et al. Culture and systems of thought: holistic versus analytic cognition // Psychological review. 2001. Т.108. №2.
6. Masuda T., Gonzalez R., Kwan L., Nisbett R. E. Culture and aesthetic preference: Comparing the attention to context of East Asians and Americans // Personality and Social Psychology Bulletin. 2008. Vol. 34.
7. Matsumoto D., Yoo S. H. Toward a new generation of cross-cultural research // Perspectives on Psychological Science. 2006. Vol.1. №3.
8. Miyamoto Y. Culture and analytic versus holistic cognition: Toward multilevel analyses of cultural influences // Advances in Experimental Social Psychology. 2013. Vol.47.
9. Александров Ю.И., Кирдина С.Г. Коэволюция институтов и ментальных моделей // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Общественные и гуманитарные науки, 2013. №1.
10. Самойленко Е.С., Галаничев П.А., Носуленко С.В. К проблеме межкультурных различий в когнитивных процессах // Экспериментальная психология. 2015. Т.8. №1.

Межкультурные особенности познавательных процессов

Егорова Полина Ивановна

*Государственный академический университет гуманитарных наук
Российская Федерация, Москва, Мароновский пер.26*

Аннотация

В статье приводится краткое описание кросскультурной психологии. В соответствии с одной из целей конференции рассматривается культурно-психологическая специфика стран Запада и Востока. Работа построена на основе анализа стилевых особенностей мышления, в частности когнитивных стилей – полезависимость/полenezависимость, узкий/широкий диапазон эквивалентности.

Ключевые слова: кросскультурные исследования, когнитивные стили, полезависимость, полenezависимость, индивидуализм, коллективизм

Дата публикации: 31.12.2020

Ссылка для цитирования:

Егорова П. И. Межкультурные особенности познавательных процессов // nauka.me. – 2020. – Номер 4 [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/s241328880013304-8-1/> (дата обращения: 12.04.2021). DOI: 10.18254/S241328880013304-8