



nauka.me. 2013-2021

ISSN 2413-2888

URL - <http://nauka.me>

All right reserved

4 Issue 2019. Conference "Interrelations and features of development of world civilizations" Volume . 2020

## Cross-cultural psychology research: the results obtained and further ways of development

**Dmitry Gladilin**

*State Academic University For Humanities  
Russian Federation, Moscow, Maronovsky lane, 26*

**Konstantin Yudakov**

*State Academic University For Humanities  
Russian Federation, Moscow, Maronovsky lane, 26*

**Vladimir Apanovich**

*Institute of psychology of the Russian Academy of Sciences  
Russian Federation, Moscow, Yaroslavskaya st. 13*

**Eric Aramyan**

*State Academic University For Humanities  
Russian Federation, Moscow, Maronovsky lane, 26*

### Abstract

The article presents a comparative analysis of the differences between Western and Eastern cultures based on the concept of analyticity-holism by R. Nisbett, gene-cultural coevolution, system-evolutionary approach and the concept of institutional matrices. The results obtained in previous studies are considered and further ways of studying the differences between the Western and Eastern types of mentality are determined.

**Keywords list (en):** analyticity, holism, gene-cultural coevolution, system-evolutionary approach

**Date of publication:** 31.12.2020

### Citation link:

Apanovich V., Aramyan E., Gladilin D., Yudakov K. Cross-cultural psychology research: the results obtained and further ways of development // nauka.me. – 2020. – 4 Issue 2019. Conference

"Interrelations and features of development of world civilizations" [Electronic resource].  
URL: <https://nauka.me/s241328880013313-8-1/> (circulation date: 09.03.2021). DOI:  
10.18254/S241328880013313-8

1 В психологии есть разные подходы к определению и пониманию культуры, но однозначно, как понятие, «культурное» шире «социального»<sup>1</sup>. С позиций системно-эволюционного подхода культура включает в себя не только соотношение индивида с окружающей его средой в рамках взаимодействия с другими организмами, но и историю формирования сообщества, в котором развивается человек.

2 Культура связана с формированием психики человека с самых ранних этапов его развития, в том числе, с рождения, так как в разных культурах разные нормы взаимодействия с ребенком. Даже обучение ходьбе в разных культурах идет по-разному<sup>2</sup>. Можно также сказать о культурной специфике онтогенеза начиная с пренатального периода, поскольку в разных культурах разное отношение к материнству и разные системы моральных и поведенческих установок у матерей. Стоит также учитывать такие факторы как: разная кухня, разные экологические условия и прочее. То есть, культура обуславливает особенности среды, окружающей организм на протяжении всей жизни.

3 В связи с данной темой, наиболее интересны работы, в которых рассматривают различия между людьми в связи с спецификой культуры<sup>3</sup>. Различия между представителями разных культур характеризуют их и описываются понятием «менталитет» или «ментальность»<sup>4</sup>. При всём многообразии различных подходов в изучении ментальности, наиболее часто встречается «ментальная дихотомия запада-востока»<sup>5</sup>, которая изучается уже долгий период<sup>6</sup>. Характерные ментальности для отдельных культур имеют два полюса, континуум которых располагается между западной и восточной ментальностями. В психологии двумя главными конструктами, которые соответствуют дихотомии ментальности запада-востока, являются аналитичность и холистичность<sup>7</sup>. Конструкт аналитичности–холистичности рассматривают в психологии не только как ментальность, но также и с позиции двух различных “систем мышления”. Система мышления при этом рассматривается не только как процесс формально-логических операций, но также включает в себя эмоции, ведущие потребности, характеристики личности и др.<sup>8910</sup>

4 Проблематика двух систем мышления существует уже давно и берёт свои корни из различий интуитивного понимания и логического рассуждения, где интуитивное понимание является быстрым процессом, а логическое рассуждение более точным<sup>1112</sup>.

5 Западная ментальность является аналитичной, и её носители уделяют большое внимание отдельным деталям, нежели целостной картине явления и связям между отдельными деталями. Следует упомянуть, что носители аналитичной ментальности более широко применяют законы формальной логики в соответствии со своими внутренними знаниями, а не под влиянием ситуационных факторов, вызывающих противоречия. Восточная ментальность является холистичной, и её представители уделяют большее внимание целостной картине и связям между деталями, нежели самим деталям. Также, представители холистической ментальности склонны соединять отдельные противоречивые детали в непротиворечивую целостную систему и уделяют большее внимание ситуационным факторам<sup>13</sup>.

6 Помимо культурных различий, поведение организма обусловлено и генетически. Взаимодействуя со средой, организм реализует свою генетическую программу жизненного цикла, окружающая его среда, которая культурно обусловлена, побуждает организм изменяться в соответствии с требованиями среды. Параллельно с этим в процессе адаптации организм изменяет саму среду и социальную нишу для более комфортной жизни.

Таким образом, культурно сформированный организм, действуя на основании своей генетической программы, формирует и изменяет культуру, которая в свою очередь сопутствует селекции генома. Такое цикличное двустороннее взаимодействие/развитие является основным положением концепции ген-культурной коэволюции.

7 Помимо данных о различиях между культурами в аналитичности-холистичности, в литературе есть множество работ, где описываются ментальные различия внутри культуры<sup>1415</sup>.

8 Особенно интересны в данном вопросе работы, которые описывают различия в аналитичности-холистичности в одной культуре, связанные с различными социальными институтами и их отдельными аспектами<sup>16</sup>.

9 Данные различия объясняются представлениями о взаимосвязи ментальности и институциональных матриц<sup>17</sup>. Предполагается, что существует связь между присущей культуре ментальности и социально-институциональным характером культуры.

10 Социально-институциональный характер культуры связан с преобладающей в обществе устойчивой экономической формой взаимодействия, формами взаимодействия между различными индивидами, политическим устройством и др<sup>18</sup>.

11 Немаловажным будет упомянуть исследование различий аналитичных и холистичных индивидов в разных формах социального взаимодействия, в которых аналитическая ментальность соотносится с конкурентными формами взаимодействия, а холистическая ментальность – с кооперативными формами взаимодействия. Было показано, что аналитичные индивиды показывают большую вариативность в холистичных задачах, по сравнению с аналитичными, а холистичные индивиды показывают большую вариативность в аналитических задачах, по сравнению с холистичными. В данном исследовании делается вывод, что наиболее стабильно происходит процесс решения задач в тех ситуациях, в которых у индивида больше опыта<sup>19</sup>.

12 В рамках системно-эволюционного подхода культура сообщества — это структура, представленная набором систем и условных культурных единиц у носителей этой культуры, которые символизируют пути достижения общественных результатов в сообществе на данном этапе его развития<sup>20 21</sup>.

13 Культура состоит из различных систем, сформированных и отобранных для достижения приспособительного результата на протяжении генеза этой культуры, только уже в коллективном ключе. Поэтому различия в аналитичности-холистичности можно исследовать с позиций Системно-Эволюционного подхода, который позволяет исследовать индивидуальный опыт человека через специализированные нейроны, так как, исходя из представлений ген-культурной коэволюции, нейроны специализировались под жизнь в разных сообществах.

14 На основании описанной выше модели ментальности была разработана «Шкала аналитичности-холистичности»<sup>22</sup>. В данной шкале присутствуют четыре аспекта:

15 1. Фокус внимания на объект у аналитичных индивидов или контекст у холистичных индивидов. 2. Каузальная атрибуция. Учет внутренних причин у аналитичных индивидов или ситуационных факторов у холистичных индивидов при объяснении причин событий и явлений. 3. Восприятие изменений. Понимание изменений как линейных у аналитичных индивидов или циклических у холистичных. 4. Толерантность к противоречиям. Нетолерантность к противоречиям и склонность использовать формальную логику у аналитичных индивидов и толерантность к противоречиям и поиск не истины, а синтез противоречивых суждений в единый компромисс у холистичных индивидов.

16 Перспективу для дальнейшего исследования различий в ментальности открывает апробация упомянутой ранее “Шкалы аналитичности–холистичности” на российской выборке (N=260). Было проверено соблюдение таких психометрических характеристик как надежность–согласованность, надежность как устойчивость во времени, конструктивная валидность, конвергентная валидность и дискриминативность теста. Апробированный на российской выборке тест “Шкала аналитичности–холистичности” обладает удовлетворительными психометрическими характеристиками, что позволяет оправдано его использовать на российской выборке<sup>23</sup>.

17 В ходе дальнейших исследований различий между аналитичными и холистичными индивидами на российской выборке были выделены блоки аналитических и холистических задач простого выбора, которые решаются с различной степенью успешности у данных групп. Было показано, что холистические задачи решаются быстрее и правильнее, что говорит о холистической направленности менталитета представителей российской культуры. Также было показано, что аналитичным индивидам приходится научиться больше холистическим задачам, а холистичным индивидам приходится научиться в большей степени аналитическим задачам. При рассмотрении системной организации поведения с помощью регистрации ЭЭГ на физиологическом уровне было показано, что аналитические задачи решаются пошагово. При автоматизации навыка «пошаговость» решения исчезает.<sup>24 25</sup>

18 В планируемых исследованиях мы будем проверять динамику научения у аналитичных и холистичных индивидов при помощи психофизических и психофизиологических методов. Будет рассматриваться развертывание динамики научения во времени и процесса сенсбилизация у представителей разных институализаций, предположительного относящихся к разным ментальностям, при помощи регистрации электрической активности мозга.

---

#### Remarks:

1. Александров Ю. И., Александрова Н. Л. Субъективный опыт и культура. Структура и динамика // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2007.
2. Ingold T. Evolving skills // H. Rose, S.N.Y. Rose (eds.). Alas, poor Darwin NY: Harmony Books, 2000. P. 270–297.
3. Nisbett R. E. et al. Culture and systems of thought: holistic versus analytic cognition // Psychological review. 2001. Т.108. №.2. С.291.
4. Юевич А.В. Структурные элементы национального менталитета [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2013. Т.6. №29. / URL: [>>>>](#) (дата обращения: 07.04.2019).
5. Акопов Г.В., Рулина Т.К., Привалова В.М. Менталистика как историко-психологическое направление науки. // История отечественной и мировой психологической мысли: Постигая прошлое, понимать настоящее и предвидеть будущее. М.: Институт психологии РАН, 2006. С. 453–455.
6. Монтескье Ш.Л. О духе законов. М.: Мысль, 1999/1748.
7. Henrich J., Heine S. J., Norenzayan A. The weirdest people in the world? // Behavioral and brain sciences. – 2010. Т.33. №.2-3. С.61-83.
8. Бабаева Ю.Д., Березанская Н.Б., Васильев И.А., Аойскунский А.Е., Корнилова Т.В. Школа Тихомирова: фундаментальные проблемы психологии // Вестник моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2008. № 2. С. 26-58.
9. Знаков В. В. Понимание как проблема психологии мышления // Вопросы психологии. 1991. Т.1. С.18-26.
10. Тихомиров О.К. Психология мышления. М.: Academia, 2002/1984.
11. Бергсон А. Творческая эволюция. Пер. с фр // ВА. Флеровой. М.: КАНОН-пресс. 1998.
12. James W. The principles of psychology. – Cosimo, Inc., 2007. Т.1.
13. Nisbett R. E. et al. Culture and systems of thought: holistic versus analytic cognition // Psychological review. 2001.

14. Talhelm T. et al. Large-scale psychological differences within China explained by rice versus wheat agriculture // *Science*. 2014. Т.344. №.6184. С.603-608.
15. Uskul A. K., Kitayama S., Nisbett R. E. Ecocultural basis of cognition: Farmers and fishermen are more holistic than herders // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2008. Т.105. №.25. С.8552-8556.
16. Александров Ю. И., Кирдина С. Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход // *Социологические исследования*. 2012. №.8. С. 3-12.
17. Александров Ю. И., Кирдина С. Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход // *Социологические исследования*. 2012. №.8. С. 3-12.
18. Александров Ю. И., Кирдина С. Г. Коэволюция институтов и ментальных моделей // *Ученые записки Петрозаводского государственного университета*. 2013. №.1. С.87-93.
19. Apanovich V. V. et al. Event-related potentials during individual, cooperative, and competitive task performance differ in subjects with analytic vs. holistic thinking // *International journal of Psychophysiology*. – 2018. Т.123. С.136-142.
20. Alexandrov Yu.I. On the way towards neuroculturology: From the neuronal specializations through the structure of subjective world to the structure of culture and back again // *Proceeding of the International symposium «Perils and prospects of the new brain sciences»*. Stockholm, 2001. P. 36–38.
21. Alexandrov Yu.I. Neuronal specializations, emotion and consciousness within culture// *Toward a science of consciousness*. Tucson 2002. Research Abstracts, Arizona: University of Arizona, 2002. P. 157–158.
22. Choi I., Koo M., Choi J. A. Individual differences in analytic versus holistic thinking // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2007. Т.33. №.5. С. 691-705.
23. Апанович В. В., Знаков В. В., Александров Ю. И. Апробация шкалы аналитичности-холистичности на российской выборке // *Психологический журнал*. 2017. Т.38. №.5. С.80-96.
24. Арамян Э. А. Различия поведения и его мозгового обеспечения при решении задач у субъектов с разными типами ментальности // *Nauka. me*. 2019. №.4. С.14
25. Апанович В. В., Тищенко А. Г., Знаков В.В., Александров Ю. И. Конструирование блоков аналитических и холистических задач и их эмпирическая проверка // *Вопросы психологии*. 2020. Т.66. №.4. С.142-154.

---

## References:

1. Alexandrov Yu.I. Neuronal specializations, emotion and consciousness within culture// *Toward a science of consciousness*. Tucson 2002. Research Abstracts, Arizona: University of Arizona, 2002.
2. Alexandrov Yu.I. On the way towards neuroculturology: From the neuronal specializations through the structure of subjective world to the structure of culture and back again // *Proceeding of the International symposium «Perils and prospects of the new brain sciences»*. Stockholm, 2001.
3. Apanovich V. V. et al. Event-related potentials during individual, cooperative, and competitive task performance differ in subjects with analytic vs. holistic thinking // *International journal of Psychophysiology*. 2018. Т.123. С.136-142.
4. Choi J. A. Individual differences in analytic versus holistic thinking // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2007. Т.33. №. 5. С.691-705.
5. Henrich J., Heine S. J., Norenzayan A. The weirdest people in the world? // *Behavioral and brain sciences*. 2010. Т.33. №. 2-3. С.61-83.
6. Ingold T. *Evolving skills* // H. Rose, S.N.Y. Rose (eds.). *Alas, poor Darwin* NY: Harmony Books, 2000. P. 270–297.
7. James W. *The principles of psychology*. – Cosimo, Inc., 2007. Т.1.

8. Nisbett R. E. et al. Culture and systems of thought: holistic versus analytic cognition //Psychological review. 2001. Т.108. №.2.
9. Talhelm T. et al. Large-scale psychological differences within China explained by rice versus wheat agriculture // Science. 2014. Т.344. №.6184. С.603-608.
10. Uskul A. K., Kitayama S., Nisbett R. E. Ecocultural basis of cognition: Farmers and fishermen are more holistic than herders //Proceedings of the National Academy of Sciences. 2008. Т.105. №.25. С. 8552-8556.
11. Акопов Г.В., Рулина Т.К., Привалова В.М. Менталистика как историко-психологическое направление науки. // История отечественной и мировой психологической мысли: Постигая прошлое, понимать настоящее и предвидеть будущее. М.: Институт психологии РАН, 2006. С. 453–455.
12. Александров Ю. И., Александрова Н. Л. Субъективный опыт и культура. Структура и динамика // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2007.
13. Бергсон А. Творческая эволюция. Пер. с фр. //ВА. Флеровой. М.: КАНОН-пресс. 1998.
14. Монтескье Ш.Л. О духе законов. М.: Мысль, 1999/1748.
15. Тихомиров О.К. Психология мышления. М.: Academia. 2002/1984.
16. Александров Ю. И., Кирдина С.Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход //Социологические исследования. 2012. №.8. С. 3-12.
17. Александров Ю.И., Кирдина С.Г. Коэволюция институтов и ментальных моделей //Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2013. №.1. С. 87-93.
18. Апанович В.В., Знаков В.В., Александров Ю. И. Апробация шкалы аналитичности-холистичности на российской выборке //Психологический журнал. 2017. Т.38. №.5. С. 80-96.
19. Апанович В.В., Тищенко А.Г., Знаков В.В., Александров Ю. И. Конструирование блоков аналитических и холистических задач и их эмпирическая проверка // Вопросы психологии. 2020. Т.66. №.4. С.142-154.
20. Арамян Э.А. Различия поведения и его мозгового обеспечения при решении задач у субъектов с разными типами ментальности // Наука. me. 2019. №.4. С. 14-14.
21. Бабаева Ю.Д., Березанская Н.Б., Васильев И.А., Аойскунский А.Е., Корнилова Т.В. Школа Тихомирова: фундаментальные проблемы психологии // Вестник моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2008. № 2. С. 26-58.
22. Знаков В. В. Понимание как проблема психологии мышления //Вопросы психологии. – 1991. – Т. 1. – С. 18-26.
23. Юревич А.В. Структурные элементы национального менталитета. Психологические исследования. 2013. Т. 6. № 29. [Электронный ресурс] // URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2013v6n29/837-yurevich29.html> (дата обращения: 07.04.2019)

# Исследования кросс-культурной психологии: полученные результаты и дальнейшие пути развития

**Гладилин Дмитрий Леонидович**

*Государственный академический университет гуманитарных наук  
Российская Федерация, Москва, Мароновский переулок, 26*

**Юдаков Константин Сергеевич**

*Государственный академический университет гуманитарных наук  
Российская Федерация, Москва, Мароновский переулок, 26*

**Апанович Владимир Викторович**

*Институт психологии РАН  
Российская Федерация, Москва, Ярославская ул. 13*

**Арамян Эрик Арамович**

*Государственный академический университет гуманитарных наук  
Российская Федерация, Москва, Мароновский переулок, 26*

## **Аннотация**

В статье проводится сравнительный анализ различий западной и восточной культуры на основе концепции аналитичности-холистичности Р. Нисбетта, ген-культурной коэволюции, системно-эволюционного подхода и концепции институциональных матриц. Рассматриваются результаты, полученные в предыдущих исследованиях, и определяются дальнейшие пути изучения различий между западным и восточным типом ментальности.

**Ключевые слова:** аналитичность, холистичность, ген-культурная коэволюция, системно-эволюционный подход

**Дата публикации:** 31.12.2020

## **Ссылка для цитирования:**

Апанович В. В. , Арамян Э. А. , Гладилин Д. Л. , Юдаков К. С. Исследования кросс-культурной психологии: полученные результаты и дальнейшие пути развития // nauka.me. – 2020. – 4 выпуск 2020. Конференция "Взаимосвязи и особенности развития мировых цивилизаций" [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/s241328880013313-8-1/> (дата обращения: 09.03.2021). DOI: 10.18254/S241328880013313-8