

Nauka.me

4
2018

nauka.me. 2013-2021

ISSN 2413-2888

URL - <http://nauka.me>

All right reserved

Issue 4 Volume . 2018

Confrontation of Russia and Western countries as a consequence of processes of political history

Viktor Denisenko

*International relations officer, GAUGN
Russian Federation, Moscow*

Abstract

The article deals with the international conflicts of Russia and Western countries at different stages of international relations development as a natural consequence of historical processes. The root differences in the basis of sociocultural and civilizational identities are presented as the basis of confrontation. Special attention is paid to the processes of formation of statehood of all designated participants in the international process.

Keywords list (en): Russia, West, confrontation, ethnicity, Empire, nation, type of sociality, civilization, Westernization, identity, «Asiopa».

Date of publication: 02.12.2018

Citation link:

Denisenko V. Confrontation of Russia and Western countries as a consequence of processes of political history // nauka.me. – 2018. – Issue 4 [Electronic resource].

URL: <https://nauka.me/s241328880000129-5-1/> (circulation date: 24.06.2021). DOI: 10.18254/S0000129-5-1

1 Современный уровень отношений Российской Федерации со странами Запада, а именно – со странами североатлантического альянса, явно не является конструктивным. Соединенные Штаты уже давно диктуют своим континентальным партнерам правила игры и задают моду в отношениях с Россией. Конечно, можно винить в этом удельный вес американской экономики, зависимость мировой финансовой системы от доллара или военные части армии США, расположенные в ФРГ. Тем не менее, следует признать, что подобная ситуация не является nonsensom в истории международных отношений: Россия во все периоды

своего развития имела весьма натянутые отношения со своими западными соседями.

2 Невозможно однозначно назвать причину подобного хода исторических событий, поэтому рассмотрим комплекс проблем, связанных с историей развития нашей страны, ее политической культуры и власти.

3 Развитие западных государств как большого европейского дома во многом связано с их практически «синхронным» развитием: то есть, после эпохи «темных веков», большинство государств существовали в одной парадигмальной плоскости. Франция, Англия, Пруссия, и многие другие государства в свое время прошли периоды абсолютизма, резкой смены политического строя, постреволюционной диктатуры или реставрации, и, наконец, окончательный переход к республике. И суть вовсе не в том, что эти государства совершали одновременный, то есть «синхронный» переход к другому типу общественно-политического устройства – вовсе нет. Единство западноевропейской цивилизации, на наш взгляд, обуславливается едиными культурным базисом и логикой развития: практически все страны развивались в примерно одинаковых условиях, проходили одни и те же этапы смены типов социальности и общественно-политического устройства, и пришли к общему итогу формирования политической системы.

4 Напротив, из самых ранних исторических источников мы узнаем о России, как о надэтническом образовании¹: еще в «Повести временных лет» описан конкретный процесс быстрого радикального перехода от этнократического типа социальности к имперскому. Следует отметить и тот факт, что Россия никогда не была этнократией в государственном состоянии: именно под началом, призванных на правление, варягов при слиянии славянских, финно-угорских и тюркоязычных формируется первое имперское государство². Таким образом, нам удалось выделить первое фундаментальное отличие российского государства от западноевропейских: пропустив период функционирования на мировой арене в формате моноэтнического государства, Россия изначально очень серьезно отличалась от своих западных партнеров, переставших ставить принцип служения выше принципа крови еще во времена империи Каролингов.

5 Второе фундаментальное отличие – характер развития общественно-политического строя. В Англии либерализация политической системы была проведена в результате революционных преобразований в середине XVII века, во Франции подобный процесс проходил в конце XVIII века. Конечно, любые революционные преобразования в итоге приводят к консервативному откату, однако про эти два государства невозможно сказать, что с определенного момента в истории и до сегодняшнего дня, их развитие происходит исключительно в парадигме рывков прогресса, сменяемых консервативными откатами, что абсолютно справедливо относительно России.

6 Дело в том, что пока западноевропейские государства спокойно проходили один и тот же путь развития, меняя свой тип социальности с этнократического на имперский, а затем и на национальный, Россия, сразу обретя государственность в формате империи, до сих пор не может сменить его на что-то более соответствующее XXI веку. Закрепление надэтнического имперского подданства в нашей стране проходит в начале XVIII века - как раз в тот момент, когда в западноевропейских государствах активно происходит процесс формирования политической нации. Петровские реформы выстроили четкую имперскую вертикаль иерархии чинов и классов, принцип служения государству стал превалировать над любым другим. Термин «Русь» заменяется термином «Россия» не в рамках оформления политической нации, а рамках установления универсального принципа служения выше действовавшего ранее конфессионального православного принципа унификации. Согласно этой логике, для Петра «россиянами» были скорее верно служившие шотландец Гордон и женевец Лефорт, а не

мятежные Долгорукие и прочие древние боярские рода³. Таким образом, Россия снова расходится с Западом, становясь в эпоху формирования политических наций, наиболее чистым выражением принципа имперского универсализма.

7 И третье расхождение с западноевропейскими государствами связано с тем, что их общественная мысль давно дала ответ на вопрос «Кто мы такие?». У России же до сих пор прослеживается огромная проблема с культурно- цивилизационной идентификацией. Мы уже упоминали феномен догоняющего развития, характерный для российской истории. Именно насильственную вестернизацию общественно-политической и экономической сфер жизни общества, периодически проводимую государственной властью, отечественные мыслители считают причиной идентификационного кризиса, длящегося уже много веков.

8 Многие исследователи, такие как Кюхельбекер, считали, что Россия может успешно сочетать в себе как азиатскую духовность и спокойствие, так и деятельность и цивилизационные преимущества запада. Были мнения, что, так как наше государство как минимум на 500 лет моложе европейских, плавное постепенное развитие вовсе не обязательно – государство может внедрить все лучшие достижения, как Запада, так и Востока. Однако здесь проявляется, так называемая, «проблема дурного синтеза» – Россия настойчиво не хочет становиться Евразией, а уверенно каждый раз становится Азией. Проблема в кризисах идентичности, то есть в периодах насильственной вестернизации, которые, по мнению таких исследователей как Владимир Эрн, нарушают естественный ритм истории и жизни общества. Любое изменение должно соответствовать по ритму, особенно привнесенное извне, а в России наоборот «царь-плотник насильственно приделал азиатские руки к европейскому телу», и получилось «отвратительное сочетание немецкого бургера и византийского евнуха»⁴.

9 Таким образом, на протяжении всей истории взаимоотношений России и стран Запада прослеживаются периоды эволюции и деградации отношений, связанные не только с текущими реалиями мировой политики, но и с совпадением форматов социально-политического развития государств. Конечно, с точки зрения Монтескье, современная Россия уже не является деспотией, однако отсутствие политической нации и характер общественно-политического устройства не позволяет нашей стране найти свое место в ансамбле мировых цивилизаций.

Remarks:

1. А. Кара-Мурза. Россия в треугольнике «Этнократия – империя – нация» - URL:[:>>>>](http://www.karamura.ru) (дата обращения: 19.02.2018).

2. Там же.

3. Там же.

4. А. Кара-Мурза. «Новое варварство» как проблема российской цивилизации. – М.: Институт философии РАН, 1995, С. 86.

Конфронтация России и стран Запада как следствие процессов политической истории

Денисенко Виктор Васильевич

*Специалист по международным отношениям, ГАУГН
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В статье рассматриваются международные конфликты России и стран Запада на разных этапах развития международных отношений как закономерное следствие исторических процессов. Корневые различия в основании социо-культурной и цивилизационной идентичностей представлены в качестве основ конфронтации. Особое внимание уделяется процессам формирования государственности всех обозначенных участников международного процесса.

Ключевые слова: Россия, Запад, конфронтация, этнос, империя, нация, тип социальности, цивилизация, вестернизация, идентичность, Азиопа.

Дата публикации: 02.12.2018

Ссылка для цитирования:

Денисенко В. В. Конфронтация России и стран Запада как следствие процессов политической истории // nauka.me. – 2018. – Номер 4 [Электронный ресурс].

URL: <https://nauka.me/s241328880000129-5-1/> (дата обращения: 24.06.2021). DOI: 10.18254/S0000129-5-1