

 <p><b>nauka.me</b> ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ</p> <p>Выпуск №3 2017 <a href="http://nauka.jes.su/">http://nauka.jes.su/</a></p> <p>Современные глобальные вызовы и политические процессы</p> <p><small>Свидетельство Регистрации и регистрации средства массовой информации № 010/2017 ГАОУН ISSN : 2413-2888</small></p>	<p><b>nauka.me. 2013-2021</b></p> <p>ISSN 2413-2888</p> <p>URL - <a href="http://nauka.me">http://nauka.me</a></p> <p>All right reserved</p> <p>Today's global challenges and political processes Volume . 2017</p>
--	---

## **sociological analysis of communication of institute of political parties in the electoral process**

**Anton Arutynov**

*SPP RANEPА*

*Russian Federation, , 82/5, Prospect Vernadskogo, Moscow*

**Julia Kharitonova**

*SPP RANEPА*

*Russian Federation, , 82/5, Prospect Vernadskogo, Moscow*

**Irina OVSHINOVA**

*Moscow State Regional University*

*Russian Federation, 105005, Moscow, Radio str., 10a*

### **Abstract**

The article is dedicated to the theoretical research and analyses of practice of social activity, which is practiced by institute of political party in the process voting and electoral process, that is why, the goal is to make a complex view of functions and role of this special institute, also it plays a duale role, because, on the one hand, it allows civil society to rule the government and taking a kind of socialization of individuals by making them closer to the groups of political and party elite, on the other hand, it make possible to the state machine make its workplaces full with the most active and perfect candidates from the political parties by the democracy procedures and strict selection of candidates.

**Keywords list (en):** Institute of political parties, voting process, Duverger's law, forming of party's coalitions

**Date of publication:** 29.12.2017

**Acknowledgment:**

## Citation link:

Arutynov A., Kharitonova J., OVSHINOVA I. sociological analysis of communication of institute of political parties in the electoral process // nauka.me. – 2017. – Today's global challenges and political processes [Electronic resource]. URL: <https://nauka.me/s241328880000065-5-1/> (circulation date: 12.04.2021). DOI: 10.18254/S0000065-5-1

1 Социологические исследования в области партийной активности являются особенно актуальными, как из-за прошедших недавно выборов в Седьмой Созыв Государственной Думы Российской Федерации, так и из-за политики на развитие многопартийности. Все это вызывает изменения в сфере социальных отношений, поскольку в современной России баланс опоры партии на определённую страту или социальную группу изменён. С другой стороны, как показал последний опрос ВЦИОМ более 39 % россиян не понимают значения института политических партий, эта статистика выглядит, если не угрожающей, то заслуживающей внимания, поскольку такое широкое распространение парохильной политической культуры в современном обществе, вызывает большое количество вопросов, требующих дополнительных исследований. Рассматривая, этот вопрос можно заметить, и уже широко растиражированную в средствах массовой информации, так называемую вялость информационно-агитационной компании и низкую явку на прошедших выборах, создающих дополнительный исследовательский интерес к этой тематике.

2 Никогда ещё в истории человечества не уделялось такого большого внимания избирательному процессу как сейчас. Стоит всего лишь заметить, как бдительно было приковано общественное внимание к выборам в Государственную Думу Седьмого созыва, или, казалось бы, к далёким от России выборам сорок пятого президента США, президентские и парламентские выборы во Франции, выборы парламента в Объединённом Королевстве. При чём интересна не широкая общественная огласка или широкое освещение СМИ, а осознание большинством субъектов политической действительности важности избирательного процесса как чего-то уникального, как события, которые навсегда изменят векторы политических процессов и повлияют на судьбу государства и каждого человека, который сам же принимает ответственное перед самим собой решение путём волеизъявления на выборах, референдумах и других формах прямого демократического политического участия. То есть актуальность этой тематики сейчас возросла как никогда, ведь в условиях формирования гражданского общества невозможно создать государственный аппарат не посредством демократических выборов, невозможно обеспечить равное распределение и расстановку политических сил в федеративном многонациональном и многоконфессиональном государстве, таким образом, развитие страны полностью формируется гражданами этой станы и только от них зависит дальнейшее устройство жизни в их стране и, как следствие, во всём мире.

3 Стоит заметить, что важность таких явлений как выборы и референдумы так же заключена в их периодичности и повторяемости. Это подчёркивает их значимость как со стороны некоего устойчивого общественного феномена, так и со стороны важности функции избираемости, что приносит своё положительное влияние. Во-первых, избираемость обеспечивает общепризнанность власти и легитимацию её в глазах общественности. Во-вторых, избираемость чаще всего предполагает сменяемость власти, то есть выборы прямо препятствует формированию произвола и тиранического правления во властных кругах. В-третьих, выборы помогают производить селекцию элит и распределение ресурсов более честным путём на основе принципов равенства и общественной необходимости. Конечно, стоит признать ряд недостатков выборов, но на сегодняшний день они являются наилучшим способом контроля и осуществления принципа народовластия. Таким образом, избирательный процесс продолжает диктовать волю народа в процессе формирования властных органов государства и органов местного самоуправления. Несмотря на скепсис некоторых учёных,

которые говорят о закате выборных демократии в современном мире, мы не можем пренебречь ими, поскольку даже если они придут к некоторому упадку, то это произойдёт не скоро, а пока это один из самых влиятельных и распространённых в мире способов народного волеизъявления - один из самых эффективных инструментов плебейской демократии<sup>1</sup>.

4 В данной статье авторами приводится два определения избирательного процесса. Первое определение характеризует избирательный процесс, как процесс осуществления избирательных прав и свобод граждан на основе конституции или иных основополагающих нормативных документов, прочих нормативных актов, уставов местного самоуправления или иных подзаконных актов, регламентирующих выборы, референдумы и прочие формы народного волеизъявления. Данное определение дает наиболее полное значение, очерчивая границы избирательной деятельности. Но в то же время определению не хватает системности, так как границы сильно размыты, так исполнение победившим кандидатам своих предвыборных обещаний попадает в избирательный процесс по данной классификации, но вряд ли это может быть соотнесено с избирательным процессом напрямую.

5 Существует так же процессуальный подход, где избирательный процесс обозначается как совокупность мероприятий по предварительной подготовке и непосредственному проведению выборов, а также по подсчёту голосов и подведению, и оглашению результатов выборов, проводимых в соответствии с нормативными актами какой-либо страны, где непосредственно проводятся выборы. Отсюда можно сделать вывод, что данное толкование фокусируется на процессуальных аспектах, их этапах, периодичности и хронологическом порядке, но это определение тоже не является идеальным, так как концентрируясь на этапах проведения выборов, можно упустить события, происходящие параллельно с избирательной кампанией: например, агитация, рассмотрение избирательного процесса как социального явления, тоже теряется, и законодательные аспекты тоже ускользают в данном подходе.

6 Второе определение обозначает избирательный процесс как совокупность деятельности избирательных компаний кандидатов и деятельность избирательных комиссий различных уровней по непосредственному формированию избираемых органов государственной власти и органов местного самоуправления. Это определение является интересным, оно ёмко и кратко описывает суть избирательного процесса, раскрывая суть взаимодействия основных институтов, участвующих в выборах и референдумах. Однако и здесь находится очень серьёзный недостаток, в этом определении нет места для гражданина, и как следствие роль электората остаётся как бы за бортом избирательного процесса, получается, что это противоречит основному принципу народовластия – волеизъявления для формирования органов власти<sup>2</sup>.

7 Большинство исследователей данной темы считают, что определение избирательного процесса, составленное центральной избирательной комиссией является наиболее целостным, оптимальным и отражает все аспекты избирательного процесса. Итак, избирательный процесс – установленный законом порядок организации и проведения выборов, включающий в себя весь комплекс по организации и проведению выборов, а так же их информационное, техническое, финансовое обеспечение и сопровождение, а так же разрешение споров и конфликтных ситуаций связанных с выборами, и кроме того отображающий политическую активность граждан<sup>3</sup>.

8 С определением понятия политическая партия тоже имеется ряд сложностей, так традиционно под партией понимается организованное объединение людей, главной целью которой является власть, ее обладание, чаще всего в форме представительства в органах государственной власти и местного самоуправления. Но существуют и другие версии этого определения, например, основной проблемой является обозначение формы организации

партии, так в различных источниках можно натолкнуться на представление о политической партии как об организованной группе, или как просто о «группе активных приверженцев», то есть идея организованности уходит на второй план. Другая позиция оперирует тем, что цель политической партии – представление определенных социальных слоёв, страт или классов, а не захват власти. Третья позиция заключается в юридической трактовке термина политической партии как определённой организации, цели которой могут быть различны, и тем не менее ограничены лишь рамками политической составляющей, то есть здесь мы видим, некоторое упрощенное понимание, поскольку программа партии или устав несмотря на всю значимость, не всегда являются объективным отражением действительных целей и зависит от реального положения дел. Этот процесс связан с кризисом партийной системы, который выражается в деинституализации партий (начался в Исландии и сейчас готовится перешагнуть границу континентальной Европы), а с другой стороны в практически повсеместном снижении вступающих в партии новых людей и исчезновение, так называемой категории сочувствующих в партийном функционировании на Западе. Но заметим, какие бы концепции мы бы не брали, все они сходятся в том, что политические партии являются одним из базовых социальных институтов в современном обществе, по крайней мере, для стран, находящихся на индустриальном уровне развития, и вообще, наиболее корректно начинать характеризовать политическую партию именно с позиции социального института.

9 Социоцентрическая парадигма, основоположниками которой можно назвать Дюркгейма и Вебера, тоже не выделяют каких-либо новых деталей в избирательном процессе. Для них избирательный процесс – это всего лишь один из способов взаимодействия индивидов, погружённых в социум, то есть один из общественных процессов, оказывающий влияние лишь в той мере, в которой ему позволяют существующие ныне устойчивые системные связи в самом обществе, однако в позднейшей социологии появляется идея разделения сфер общественной жизни и избирательный процесс изменяет свою роль в этом контексте. Несмотря на то, что вычлененная политическая сфера не является главенствующей, она сохраняет некоторые особые привилегии, например, вмещает в себя ведение распределения властных полномочий и материальных благ. В свою очередь, избирательный процесс как процесс формирования властных структур, селекции элиты общества, изменения и перераспределения статусов и роли приобретает новую социальную значимость. В социоцентрической парадигме политические партии рассматриваются как институт, призванный выразить интересы определённых социальных групп в политической сфере. Причём в условиях становления постиндустриального общества партии начинают представлять интересы социальных страт или их наслоений. Общество само пытается организовать партии по мере своего развития и усложнения политических отношений, как механизм саморегуляции и способ договариваться, на различных политических площадках (чаще всего центральный парламент и более мелкие выборные структуры, возникающие при трансформации феодального общества в индустриальное)<sup>4</sup>.

10 Безусловно значимым законом, описывающим взаимоотношения двух институтов – партии и государства, является закон Мориса Дюверже, который также частично характеризует социологическую связь политической партии и общества той или иной страны. Кратко сформулировать его можно так: установление мажоритарных компонентов на парламентских выборах приводит к установлению двухпартийной системы. Это происходит, потому что крупная партия на одномандатных округах вытесняет все остальные более мелкие партии, имеющие в своём активном электорате малое число симпатизирующих им или представляющую интересы какой-то маленькой страты. То есть на выборах при голосовании за реальных кандидатов побеждают не личные достоинства человека, пользующего своим пассивным избирательным правом, а то, какая партия стоит за той или иной кандидатурой. При этом, одна партия не в силах победить везде, хотя бы в силу того, что нельзя обещать

всем регионам одинаковые дотации. Значит, должна иметься вторая партия, которая бы влияла на остальные регионы и специфические избирательные категории, которые упущены первой. Как можно заметить, остальным партиям в этой концепции не остаётся места в федеральном парламенте. В качестве примеров традиционно рассматриваются Соединённые Штаты Америки, где изначально многопартийная система превратилась в знаменитую современную демократическо-республиканскую систему, аналогичные процессы произошли на Мальте и нескольких других странах. В дополнении к первому постулату Дюверже включает идею того, что если парламентские выборы периодически системно начинают проходить в два тура, то это приводит к образованию двух устойчивых парламентских коалиций, к примеру Германия или Венгрия. И наконец, третье утверждение Дюверже, которое можно назвать обратным тезисом центральной формулировки закона, а именно то, что пропорциональная система, как своего рода антагонистическая система по отношению к мажоритарной, способствует укреплению многопартийности и образованию большого спектра политических партий в таких государствах. Таким образом, в системе Дюверже наблюдается практически линейная прямая зависимость между организацией выборов и партийной системой в стране. Стоит отметить, что данная теория всегда вызывает много критики, так приводится большое количество фактологических примеров, когда выборы проводятся в один тур по мажоритарной системе, но в итоге двухпалатный парламент так и не создается, к ним относятся Индия, Канада, Шотландия и ряд других.

11 Сводный доклад БДИПЧ признал, что Выборы в Думу 7 Созыва прошли на высоком уровне, было обнаружено малое число нарушений. Но несмотря на положительный отчет, явка на этих выборах была мала и составила 47,88 %, в то время как на выборах предыдущего созыва явка составила 60,21%, существенное снижение почти в 20%, свидетельствует о падении интереса к принятию политических решений или о поисках гражданским обществом новых способов формирования запросов к аппарату государства в рамках системы политического современного российского общества<sup>5</sup>. По мнению специалистов данной области, низкая партийная активность содействовала падению явки. Низкая партийная активность в данном случае значит неактивную агитации, провалы сроков и слабое интерактивное взаимодействие с электоратом,. Так, ЛДПР в Свердловской области даже не начало агитацию в установленные сроки. Тем самым, можно подтвердить факт слабой партийной активности. Все парламентские партии вели себя очень сдержанно (КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия и другие), даже партия, которая сама себя именовала «партией власти», а именно политическая партия «Единая Россия». Одной из новшеств этих кампаний стало использование сети Интернет. Так, невероятную популярность набрал ролик партии «Яблоко», набравший большое количество в социальных сетях. Другие партии, например, «Партия Роста», тоже масштабно использовали агитацию через социальные сети и даже контекстную рекламу. Таким образом, можно увидеть явное расширение диапазона агитационных средств, не только в сравнении с предыдущими парламентскими выборами, но и с другими выборными кампаниями федерального уровня в новейшей истории России. Как отмечалось ранее, в России с введением элементов мажоритарной системы должны были начаться процессы по сплочению парламентских партий и созданию, своего рода, тайных коалиций как на участках, так и на уровне распределения мандатов по партийным спискам. Конечно, стоит отметить некоторую субъективность источников подтверждающих эту гипотезу, но, тем не менее, этот факт подтверждается большинством аналитических центров и как это ни парадоксально самими первоисточниками, то есть политиками, возглавляющими партиями. Так, в действительности первые официальные сведения о партийных коалициях появляются в феврале 2016 года и связаны они были с заявлениями одного из тогдашних главных лиц партии «Единая Россия» - Невзорова С.И., который прямо заявил о так называемой коалиции парламентских партий, целью которой является упрочение позиций партий, тогда уже находившихся в парламенте и недопуск новых многочисленных

внепарламентских партий. Эти сведения подтверждались представителями других партий, но временами опровергались партии КПРФ, и как сообщалось позднее в средствах массовой информации, вышла из соглашения о созданной коалиции, но, тем не менее, получила от этого некоторые преференции на одномандатных округах. Всего в ведении этой коалиции оказались 18 одномандатных округов, в которых произошли перестановки кандидатов данных партий.

12 Таким образом, мы смогли прийти к выводу о том, что избирательный процесс – это комплексное понятие, поэтому крайне сложно ограничиться одним определением, которое бы отражало бы всю многогранность данного термина, но всё же наиболее оптимальным выглядит определение ЦИКа, которое было дано для более уточнённого понимания избирательного процесса и основано на реальном опыте этого государственного органа. Что касается определения политической партии, то в нем тоже наблюдается некая вариативность трактовок. В свою очередь закон Дюверже, рассматриваемый в данной статье, полностью оправдывается, что показано на примере, последних выборов в Государственную Думу Российской Федерации Седьмого Созыва. Так как именно на этих выборах вновь были введены элементы мажоритарной системы, что запустило процесс создания коалиций особенно в среде так называемых парламентских партий, которые фактически открыто, а некоторые из них тайно поддержали группирование по интересам на одномандатных округах.

---

#### Remarks:

1. Roussellier N. le parlementarisme et sa crise: quelques jalons historiques et historiographiques // Bull. De la société d'histoire moderne et contemporaine. -2000. - № 1/2. - P. 711
  2. Худолей Д.М. Понятие избирательного процесса // Вестник Пермского университета. (Юридические науки) . - 2015- №2(28). -С.20
  3. Титов В.А., Гусев М.Х., Симонова С.В. и др., Основы избирательного права, Москва 2014 год, С. 63
  4. Озерина А.А., Категория «Выбор» в психологии: теоретическое исследование // Вестник Волгоградского государственного университета( серия 9). – 2008. - С. 96
  5. Близняк Р. З., «Электоральный процесс» vs «Избирательный процесс»: к вопросу об оптимизации понятий // Вестник Поволжского института управления. – 2014. -с. 71
-

# Социологический анализ взаимодействия института полит. партий в избирательном процессе

**Арутюнов Антон Георгиевич**

*факультет Политологии ИОН РАНХиГС при Президенте РФ  
Российская Федерация, , г. Москва, проспект Вернадского, 82*

**Харитоновна Юлия Александровна**

*РАНХиГС при Президенте РФ ИОН Философско-социологический факультет  
Российская Федерация, , г. Москва, проспект Вернадского, 82*

**Овшинова Ирина Валерьевна**

*МГОУ факультет истории, политологии и права  
Российская Федерация, 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10 а*

## **Аннотация**

Статья посвящена теоретическому исследованию и анализу практики социальной активности института партий в ходе избирательного и электорального процессов. Одна из целей статьи – дать представление о роли и функциях этого специфического института, выполняющего двойственную функцию: с одной стороны, включающий гражданское общество в труднодоступные группы политических и партийных элит, управление государством; с другой – позволяющий государственному аппарату пополнять свои ряды с помощью процедур осуществления выборного участия граждан в управлении государством путем селекции граждан, обладающих наиболее оптимальными свойствами личности.

**Ключевые слова:** Институт политических партий, избирательный процесс, закон Доверже, образование партийных коалиций.

**Дата публикации:** 29.12.2017

## **Ссылка для цитирования:**

Арутюнов А. Г. , Овшинова И. В. , Харитоновна Ю. А. Социологический анализ взаимодействия института полит. партий в избирательном процессе // nauka.me. – 2017. – Современные глобальные вызовы и политические процессы [Электронный ресурс].

URL: <https://nauka.me/s241328880000065-5-1/> (дата обращения: 12.04.2021). DOI: 10.18254/S0000065-5-1