nauka.me. 2013-2023

ISSN 2413-2888

URL - <http://nauka.me>

Все права защищены

Выпуск 1 Том - Primus Inter Pares. 2017

Абсентеизм на выборах в Государственную Думу в 2016 г.

Шестакова Юлия Григорьевна

*Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН)
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В данной статье рассматриваются итоги выборов в Государственную Думу, которые прошли 18 сентября 2016 г. Внимание уделяется нововведениям, которые появились на выборах, а также то, как они повлияли на исход голосования. В данной статье автором сделана попытка проанализировать феномен абсентеизма, который особенно ярко проявился на выборах в Государственную Думу VII созыва.

Ключевые слова: абсентеизм, государственная дума, джерримендеринг

Дата публикации: 21.04.2017

Ссылка для цитирования:

Шестакова Ю. Г. Абсентеизм на выборах в Государственную Думу в 2016 г. // nauka.me. – 2017. – Выпуск 1. URL: <https://nauka.me/s111111110000005-8-1/>. DOI: 10.18254/S111111110000005-8

¹ В связи с окончанием одной из самых масштабных и сложных избирательных кампаний за всю историю электорального процесса в России — выборы в Государственную Думу VII созыва — необходимо проанализировать их итоги, а также понять, почему часть граждан проигнорировала данные выборы, таким образом, причислив себя к категории абсентеистов?

2 Парламентские выборы прошли 18 сентября 2016 г. Всего в голосовании приняли участие 14 партий, из которых только 4 партии преодолели заградительный барьер: «Единая Россия» набрала 54,20 %, КПРФ — 13,34 %, ЛДПР — 13,14 %, Справедливая Россия — 6,22 %¹. Таким образом, «Единая Россия» получила 343 места, тогда как на предыдущих выборах их результат был — 238 мест; КПРФ — 42 места в противовес 92 местам в 2011 г.; ЛДПР — 39 мест (в 2011 г. — 56 мест); «Справедливая Россия» получила 23 места (в 2011 г. — 64 места). Как мы видим, у всех партий, кроме «Единой России», по результатам выборов 2016 года снизилось суммарное количество мест в нижней палате Федерального Собрания.

3 Прежде всего, необходимо упомянуть о нововведениях. При проведении парламентских выборов 2016 г. использовалась смешанная избирательная система, которая ранее применялась на выборах депутатов с 1993 г. по 2003 г. Согласно новому закону, 225 депутатов избирались по партийным спискам, а другая половина по одномандатным избирательным округам².

4 Вызывает интерес и новый способ формирования избирательного округа — так называемая «лепестковая нарезка». Эксперты Центра экономических и политических реформ расценивают новшество как одну из форм популярной на Западе технологии джерримендеринга, которая подразумевает «манипулирование границами избирательных округов с целью создания перевеса определенных политических сил на выборах»³.

5 Напомним, что ранее схема разделения состояла в разбиении на городской и сельский округ, а на прошедших выборах один округ совмещал в себе часть городской и часть сельской территории. Объяснить переход к подобной схеме можно наметившейся тенденцией снижения рейтинга партии «Единая Россия» в городах (например, в Москве партия власти набрала примерно на 11 % меньше по сравнению с общероссийским результатом). «Лепестковая нарезка» позволила уравновесить долю недовольных горожан с жителями сельских поселений.

6 Опыт выборов 2011 г. заставил представителей аппарата публичной власти пойти на уступки и смягчение избирательного законодательства. Благодаря упрощенной процедуре регистрации и выдвижения партии на выборах увеличилось число партий, напротив которых можно было поставить заветную галочку в избирательном бюллетене, также снизился заградительный барьер с 7 % до 5 %. В сущности, это не оказало влияния на исход выборов — в нижнюю палату Федерального Собрания прошли те же четыре партии, что и на выборах в 2011 г.

7 Соотношение депутатов одномандатников и списочников составило 50 на 50. Снижение заградительного барьера до 5 % формально упростило прохождение по спискам, но таких «легких» мандатов теперь было в 2 раза меньше⁴, что привело к чрезмерной партийной агитации, ведь для некоторых депутатов только партийный бренд обеспечивал путевку в Госдуму.

8 Однако самой яркой отличительной чертой прошедших выборов можно назвать низкую электоральную активность. Напомним, что самая низкая явка на парламентских выборах была зафиксирована на выборах в Государственную Думу

I созыва в 1993 г. и составила 54,81 %, но кампания 2016 г. поставила новый рекорд — явка составила всего лишь 47,88 %⁵, что на 12 % ниже по сравнению с выборами в Госдуму VI созыва.

⁹ Увеличение граждан, сознательно отказывающихся от участия в выборах, представляет собой острую проблему. Таких избирателей принято причислять к категории абсентеистов. Количество абсентеистов в стране увеличилось и превысило планку в 50 %.

¹⁰ Абсентеизм можно рассматривать с разных позиций, однако все определения сводятся к тому, что абсентеисты — это граждане, проявляющие равнодушное отношение к политической жизни, уклоняющиеся от участия в ней⁶. Уклонение от участия в выборах можно объяснить разными причинами. В связи с этим абсентеисты делятся на 4 типа⁷:

1. Апатичные люди — не интересуются политикой, так как увлечены другими проблемами (карьера, субкультура, божественная жизнь и другие)
2. Отчужденные от политики — это такие люди, которые считают, что независимо от того, будут они участвовать в политической жизни или нет, решение всё равно будет принято ограниченной группой, то есть политической элитой.
3. Аномичные люди — граждане, которые потеряли веру в себя, а политические лидеры не способны откликнуться на их нужды;
4. Доверяющие политикам: граждане, которые осознанно отказались от участия в политических процессах, так как доверяют политическому лидеру, верят в законность и справедливость политических решений.

¹¹ В России имеют место все типы абсентеистов, но преобладают апатичный и отчужденный типы⁸. Данное исследование — попытка разобраться в причинах отказа более половины граждан от использования своего конституционного права, а также в том, какие типы абсентеистов были выявлены на выборах в Государственную Думу VII созыва.

¹² По мнению рейтингового агентства Fitch, низкая явка на выборах объясняется разочарованием россиян в экономической политике нашего государства, которая проявилась в снижении реальных зарплат и пенсий, урезании субсидий и др.⁹. Глава Центризбиркома Элла Памфилова связала низкую явку с плохой информированностью граждан в регионах¹⁰. В то же время, явка в некоторых регионах была намного выше общероссийской явки, а также выше явки в Санкт-Петербурге и Москве, где недостатка информации по выборам не наблюдалось. Глава Мосгоризбиркома Валентин Горбунов объяснил низкую явку москвичей непогодой¹¹. Однако нужно проанализировать и результаты опросов общественного мнения, чтобы до конца понять причины абсентеистских настроений в обществе.

¹³ В преддверии выборов «Левада-центром» был проведён опрос избирателей с целью выяснения отношения к предстоящим парламентским выборам. Респондентам был задан вопрос: почему вы не хотите голосовать или сомневаетесь относительно своего участия в выборах в Государственную Думу? Были получены следующие ответы: 26 % опрошенных объяснили свой отказ от

участия в выборах тем, что от их участия ничего не зависит, 21 % опрошенных не верили ни одному из нынешних политиков, 20 % считали, что все равно победит «Единая Россия», устали от политики 11 %, при этом только 10 % не интересуются политикой. За ответ «депутаты Думы занимаются только своими делами» высказались 10 % опрошенных, а 8 % выразили мнение, что выборы будут нечестными и результаты подтасуют. 5 % респондентов считают, что Госдума — бесполезный орган, и всего 4 % думают, что у Думы нет реального влияния¹².

¹⁴ Согласно «Левада-центру», 41 % опрошенных оценивают работу депутатов Госдумы «скорее отрицательно», 21 % — «резко отрицательно»¹³. Логично, что люди, которые отрицательно относятся к работе данного политического института, могут добровольно отказаться от участия в выборах.

¹⁵ Исходя из приведённых данных, можно сделать вывод, что большинство ответов принадлежит абсентеистам, относящимся к типу «отчужденные от политики», при этом присутствуют ответы апатичных и аномичных абсентеистов.

¹⁶ Нельзя исключать, что ряд респондентов доверяет представителям политической элиты. Не стоит забывать, что президент РФ в преддверии выборов продемонстрировал свою поддержку партии «Единая Россия»¹⁴. По данным «Левада-центр» доверяют президенту 74 % опрошенных, а Государственной Думе — 22 % респондентов¹⁵. Вероятно, сторонники «Единой России» могли осознанно отказаться от участия в выборах, так как доверяют лидеру страны, а значит, верят в законность тех процессов, которые поддерживаются им. Таким образом, можно судить, что бойкотировали выборы и абсентеисты, относящиеся к типу «доверяющие политикам».

¹⁷ Если попробовать объяснить причину абсентеистских настроений в российском обществе с точки зрения рациональной модели электорального поведения, то участие или неучастие в выборах зависит от соотношения выгоды и полезности от посещения голосования и сумме затраченных сил на данное мероприятие (изучение предвыборной кампании, посещение избирательного участка и др.). Если индивид посчитает, что сумма затраченных сил выше, чем его польза от выборов, то он, конечно, не будет участвовать в них¹⁶. Подтвердить данную теорию можно, проанализировав еще один опрос «Левада-центра». Целью опроса было выяснение того, насколько респонденты верят в изменение своей жизни в лучшую сторону после выборов в Государственную Думу. Результаты получились следующими: 36 % опрошенных ответили — скорее нет, 26 % — определенно нет, 13 % при этом затруднились с ответом. Только 5 % респондентов считают, что их жизнь изменится в лучшую сторону, а 19 % надеются на это¹⁷. Согласно опросу, 75 % респондентов не верят, что их жизнь может измениться в лучшую сторону после выборов, а значит, они не обладают достаточной мотивацией, чтобы прийти на избирательный участок.

¹⁸ Также не стоит забывать, что выборы перенесли на осень, сезон, когда определенная часть граждан могла быть задействована на дачных работах, что тоже в свою очередь повлияло на избирательную явку.

¹⁹ Проанализировав опросы общественного мнения, можно сделать вывод, что причины отказа граждан от участия в выборах зависели от разных факторов:

ухудшение экономической обстановки, неверие в возможность изменения жизни страны посредством выборов, отрицательное отношение к Госдуме, отсутствие интереса к политике в целом, а также плохая погода в день голосования и дачные работы. На выборах в Государственную Думу зафиксированы все типы абсентеистов, но особенно многочисленной стала группа абсентеистов «отчужденных от политики». Вероятно также, что велика доля тех, кто относится к типу «доверяющие политикам», что, возможно, объясняется активной президентской поддержкой партии «Единая Россия».

²⁰ Таким образом, мы рассмотрели изменения в избирательном законодательстве, а также проанализировали, как они отразились на итогах выборов. Во-первых, несмотря на то, что в состав Государственной Думы прошли те же партии, что и на выборах 2011 г., изменилось соотношение депутатов от представленных партий. Одержав победу, «Единая Россия» обеспечила себе конституционное большинство с рекордным количеством мандатов. Во-вторых, проблема роста абсентеистских настроений в обществе по-прежнему стоит на повестке дня. Нынешний состав Госдумы избран 47,88 % населения страны, что снижает легитимность этого органа власти. Одним из наиболее действенных решений этой проблемы можно считать законодательное закрепление порога явки. Поэтому, если мы хотим и дальше строить демократическое и правовое государство, необходимо продолжать изучение феномена абсентеизма, а также способы его преодоления.

Примечания:

1. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: [>>>](#)
2. Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ (ред. от 05 апреля 2016 г.) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».
3. Центр экономических и политических реформ. «Новая нарезка избирательных округов: “расщепление” оппозиции». 2015. С. 2 [Электронный ресурс]. URL: [>>>](#) (дата обращения: 27.09.2016).
4. Осипова А. При смешанной системе выборов попасть в Госдуму станет проще // Облгазета.ги. 2014 [Электронный ресурс]. URL: [>>>](#) (дата обращения 29.09.2016).
5. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: [>>>](#)
6. Абрамов А. В., Рыбина М. В., Давыдова Н. П. Абсентеисты как политическая страта современного российского общества // Известия МГТУ «МАМИ». 2013. № 1(15). Т. 6. С. 34.
7. Пугачёв В. П. Основы политической науки: В 2-х частях / под ред. В. П. Пугачева. Ч. 2. М., 1993. С. 150.
8. Абрамов А. В., Рыбина М. В., Давыдова Н. П. Абсентеисты как политическая страта современного российского общества // Известия МГТУ «МАМИ». 2013. № 1 (15). Т. 6. С. 35.
9. Перемитин Г. Fitch назвало причины низкой явки на выборы в Госдуму // РБК. 2016 [Электронный ресурс]. URL: [>>>](#) (дата обращения 29.09.2016).
10. Памфилова назвала причину низкой явки на выборах в Госдуму // РБК 2016 [Электронный ресурс]. URL: [>>>](#) (дата обращения 29.09.2016).
11. Глава Мосгоризбиркома связал низкую явку на выборы с плохой погодой // РБК. 2016 [Электронный ресурс]. URL: [>>>](#) (дата обращения 29.09.2016).
12. Электоральные установки // Левада-центр. Аналитический центр Юрия Левады. 2016 [Электронный ресурс]. URL: [>>>](#) (дата обращения 30.09.2016).

13. Спад интереса граждан к выборам в Госдуму // Левада-центр. Аналитический центр Юрия Левады. 2016 [Электронный ресурс]. URL: [>>>](#) (дата обращения 30.09.2016).
 14. Галимова Н. Путин не обнаружил у ЕР трескотню // Газета.ру. 2016 [Электронный ресурс]. URL: [>>>](#) (дата обращения 30.09.2016).
 15. Институциональное доверие // Левада-центр. Аналитический центр Юрия Левады. 2016 [Электронный ресурс]. URL: [>>>](#) (дата обращения 15.10.2016).
 16. Бушенева Ю. И. Абсентеизм как фактор избирательного процесса в современной России. Дис. канд. полит. наук. М., 2007. С. 27.
 17. Электоральные установки // Левада-центр. Аналитический центр Юрия Левады. 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/2016/09/06/elektoralnye-ustanovki> (дата обращения 04.10.2016).
-

Elections Absenteeism to the State Duma in 2016

Yuliya Shestakova

State Academic University for the Humanities

Russian Federation, Moscow

Abstract

This article examines the results of the State Duma election on September 18, 2016. Attention is paid to the innovations in the election and the way they affected the outcome of the vote. The author of the article attempts to analyze the phenomenon of absenteeism, which was especially evident in the State Duma election of the 7th convocation.

Keywords: absenteeism, the State Duma, jerrimendering

Date of publication: 21.04.2017

Citation link:

Shestakova Y. Elections Absenteeism to the State Duma in 2016 // nauka.me. – 2017. – Issue 1. URL: <https://nauka.me/s11111110000005-8-1/>. DOI: 10.18254/S11111110000005-8