



nauka.me. 2013-2021

ISSN 2413-2888

URL - <http://nauka.me>

All right reserved

Issue 1 Volume . 2020

Contemporary issues of regional integration in Latin America: ideological dimension

Nikita Kolpakov

*Russian State Social University
Russian Federation, Moscow*

Abstract

This paper examines the influence of ideological factors on the contemporary process of regional integration in Latin America. When considering the relevant literature on the topic, one can speak about the crisis of post-neoliberal regionalism in Latin America. The deterioration of the economic situation in many countries of the region in 2012–2018 led to a decline in the popularity of the ruling left and center-left parties, which led the right opposition to electoral victories. The new political situation in the region presents challenges for the dynamics of the development of regional integration in Latin America.

Keywords list (en): Latin America, integration, regionalism, "Left turn", "Right turn", ideology, presidential diplomacy

Date of publication: 10.07.2020

Citation link:

Kolpakov N. Contemporary issues of regional integration in Latin America: ideological dimension // nauka.me. – 2020. – Issue 1 [Electronic resource].

URL: <https://nauka.me/s241328880004929-5-1/> (circulation date: 10.05.2021). DOI: 10.18254/S241328880004929-5

1 Последний электоральный цикл принес новые тенденции в региональной интеграции в регионе: победы правых партий и кандидатов в Чили, Бразилии, Аргентине, сохранение правого уклона в Перу, Колумбии и Парагвае; «бегство» государств-членов из УНАСУР и формирование блока ПРОСУР с ориентацией на «рыночную экономику, свободу, демократию и права человека»; усиление давления со стороны государств региона на режим Николаса

Мадуро в Венесуэле; успехи Тихоокеанского альянса и рост заинтересованности стран региона в этом объединении; стремление правящих кругов Аргентины и Бразилии реформировать МЕРКОСУР в направлении расширения открытого регионализма. В связи с победой на выборах в Бразилии в октябре 2018 года Жаира Болсонаро, поддерживающего неолиберальную экономическую и торговую политику и активно выступающего за укрепление сотрудничества с США, можно ожидать продолжение дрейфа Латинской Америки к политике открытого регионализма с опорой на крепкие связи с Вашингтоном.

2 В то же время, ряд таких факторов, как победа Андреса М. Л. Обрадора в Мексике, слабое положение Маурисио Макри в преддверии выборов в Аргентине в октябре 2019 года, устойчивые позиции левых сил в Боливии и Уругвае, а также сильные антиимпериалистические и антинеолиберальные настроения общественности в странах Латинской Америки, указывают на неопределенность в развитии интеграционных процессов в регионе. Будущий электоральный цикл представляет возможность изменения в динамике двух альтернативных векторов регионализма.

3 В работах Воротниковой Т.А., Кодзоева М.А-М., Разумовского Д.В., Розенталя Д.М. и Шишкова А.С. были рассмотрены обоснования кризиса левых режим в Латинской Америке и анализируются обстоятельства смены трендов в новом электоральном цикле. Экономическая политика левых правительств не оправдала ожиданий населения в Бразилии, Аргентине и Чили. Рост расходов в социальной сфере определенно имел позитивный эффект на показателях социального благополучия населения, так в Бразилии уровень бедности снизился с 8,6% в 2005 году до 2,8% в 2014 году, и в Аргентине с 3,9% до 0,7% за тот же период. Однако, уровень экономического неравенства в странах Латинской Америки остается крайне высок, и даже в Бразилии, придерживавшейся более социально-ориентированной политике распределения благ, индекс Джинни выше, чем в Чили, с более рыночно-ориентированной политикой, даже в периоды нахождения у власти таких лево-центристов и реформистов как Мишель Бачелет. Более того, экономические проблемы стран Латинской Америки усугубились глобальным падением цен сырье и снижением спроса на латиноамериканские товары и услуги в Китае, что привело к стагнации ряда экономик региона. Однако не все страны региона ощутили в равной мере остроту кризиса, как отмечает Шишков А.С., лишь незначительное замедление экономического роста наблюдалось в странах как либерального блока Тихоокеанского альянса (Колумбия, Перу), так и социалистического Боливарианского альянса (Боливия, Никарагуа). Особенно критически пострадали Аргентина и Бразилия, где ухудшение мировой ситуации в экономике было сопряжено с внутренними факторами: политическая нестабильность и неэффективные интервенционистские методы экономической политики. В Бразилии в 2015-2016 гг. темпы роста ВВП ушли в отрицательное значение (-3,5%), в Аргентине ежегодное значение инфляции выросло с 8,6% в 2008 г. до 22% в 2010 г. и 37,6% в 2014 г.

4 Особым фактором заката «левого поворота» стоит расценивать череду коррупционных скандалов, затронувших правящие круги, как правых, так и левых режимов в Латинской Америке. Однако именно правые силы, находящиеся в оппозиции смогли более эффективно использовать нестабильность политических систем в своих государствах для достижения электоральных побед. Левые политики оказались втянутыми в те же виды коррупционных действий, что и их консервативные предшественники. Бывший президент Бразилии, один из выдающихся деятелей левого движения в Латинской Америке, был осужден на 12 лет за то, что брал взятки в обмен на правительственные контракты, находясь на своем посту. Импичмент Дилмы Руссеф в 2016 году, а также судебное преследование Лула да Силва, которое гарантировало его исключение из предвыборной гонки 2018 года, стали кульминацией операции «Автомойка» (*“Operação Lava Jato”*), крупнейшей антикоррупционной кампании в истории Бразилии. Сразу после ухода из офиса в 2015 году

Кристине Фернандес де Киршнер было предъявлено обвинение в мошенничестве в сговоре с ее бывшим секретарем общественных работ Хосе Лопесом по краже миллионов долларов из бюджета, предназначенных для дорожных работ в Аргентине. В Чили Мишель Бачелет покинула офис так же находясь под подозрением в нарушении закона. Ее семью и, как следствие, саму Бачелет обвиняют в незаконных сделках с недвижимостью, оборотами в миллионы долларов.

5 Тем не менее, несмотря на череду электоральных поражений, левые по-прежнему занимают крепкие позиции в регионе, и именно левые силы, с упором на антиимпериализм и самоопределение народов Латинской Америки, задавали правила игры в области региональной интеграции и были строителями наиболее эффективных институтов в этой сфере в начале XXI века. Стоит выделить труды отечественных авторов: Пятакова А.Н., Кузнецова Д.А., Нелину Л.П., Хейфец В.Л., Хейфец Л.С., Хадорич Л.С., и зарубежных авторов: Арагуай Ариес А., Морено Г.С., Чодор Т., Маккарти-Джонс А., Де Альмейда П.Р., Орхуеэла Д.Б. и Ченоу Ж.-М. за внесенный вклад в исследование роли левых режимов в интеграционных процессах в Латинской Америке и влиянии идеологии на конъюнктуру регионализма.

6 В начале 2000-х гг. неолиберальный этап региональной интеграции завершился в результате экономического кризиса конца 1990-х годов. Параллельно, общественные деятели и левые политические партии на всем континенте активно критиковали Вашингтонский консенсус и вырабатывали альтернативную модель развития. Латиноамериканские левые использовали Форум Сан-Паулу с 1990 по 2005 гг. как площадку для консолидации своей позиции и выработку стратегии региональной интеграции, которая будет соответствовать смещение парадигмы в левую сторону политического спектра, основываясь на антиимпериалистических настроениях. Создание Боливарианского альянса, УНАСУР и СЕЛАК является логическим продолжением этой стратегии. Три страны включили эту обновленную концепцию региональной интеграции в свои новые конституции: Венесуэла в 1999 году; Эквадор в 2008 году; и Боливия в 2009 году. Например, конституция Венесуэлы 1999 года включает статью (153), в которой ставится цель создания «сообщества наций» и «предоставления наднациональных организаций посредством договоров с использованием необходимых полномочий с целью добиться региональной интеграции». Конституция Эквадора также подчеркивает «региональную интеграцию» как важный принцип внешней политики. Она раскрывает актуальные направления интеграции по широкому кругу вопросов (экономика, окружающая среда, право, культура, самобытность и т.д.), и упоминает о возможном создании наднациональных органов, вовлечении в более глубокую интеграцию, о которой упоминает также Конституция Боливии.

7 Поднимая тему интеграционных проектов в Латинской Америке, стоит проанализировать нынешнее положение Боливарианского альянса, УНАСУР и СЕЛАК. Как отмечает Пятаков А.Н., поворотной точкой в развитии Боливарианского альянса можно рассматривать государственный переворот в Гондурасе в 2009 году, который привел к выходу государства из блока. Пониженное внимание участников блока к дальнейшему углублению интеграции также можно связать с приходившимся на этот период построением новой модели региональной интеграции широкого охвата – СЕЛАК. Острая фаза кризиса организации наступила с 2014 года, с разгаром политического и экономического кризиса в Венесуэле – ядре Боливарианского альянса. Провальная внутренняя политика администрации Н. Мадуро, политическая нестабильность, давление извне, особенно со стороны США и их союзников, ослабили позиции Венесуэлы на континента и ограничили ее политический и экономический капитал необходимый для продвижения своей идеологической повестки в регионе и углубления соответствующих институтов региональной интеграции.

8 Пятаков А.Н. выделил две возможных стратегии развития событий относительно

будущего Боливарианского альянса. Первая – разложение из центра. Согласно этой модели, Альянса прекратит свое существование в случае смены режима в Венесуэле или на Кубе. На данный момент можно наблюдать усиление политического и экономического давления на Венесуэлу и Кубу со стороны администрации Трампа, что включает новые санкции против Венесуэлы, заморозки финансовых активов правительства Мадуро, призывы к расширению эмбарго против Кубы. В условиях сохранения доминирования «ястребов» (например, Эллиот Абрамс, специальный посланник США в Венесуэле, в бывшем замешанный в Иран-Контрас, и Джон Болтон, советник президента США по национальной безопасности, занимающий агрессивную позицию в отношении Кубы, Венесуэлы и Никарагуа) в руководстве США, справедливо ожидать дальнейшей эскалации конфликта в Венесуэле, с сохраняющей перспективой того, что он перерастет в вооруженную фазу. Вторая стратегия – разложение с периферии. Эта стратегия предсказывает дестабилизацию в остальных государствах-членах, что приведет к «бегству» стран из Альянса. Стоит отметить актуальность такой модели, сформулированной Пятаковым А.Н. в 2015 г., так как в настоящее время мы стали свидетелем поворота курса Эквадора. В 2017 на общих выборах в Эквадоре к власти пришел Ленин Морено, политик из партии бывшего президент Рафаэля Корреа, яркого представителя левых сил Латинской Америки, однако заняв пост президента, Морено стал проводить политику, противоречащую курсу Корреа, во внутренней и особенно во внешней политике. При Морено Эквадор занял антивенесуэльскую позицию, покинул Боливарианский альянс, а также вышел из УНАСУР. Повторение эквадорского сценария на периферии Боливарианского альянса остается вероятным в контексте сохранения «правого поворота» в Латинской Америке.

9 Фактический распад УНАСУР, который мы можем наблюдать в данный момент является одним из явных признаков реалии «правого поворота» в Латинской Америке. Интеграционный проект, вдохновленный президентами Бразилии и Венесуэлы, Лула да Сильвой и Хуго Чавесом, достиг определенных успехов в формировании общей повестки стран Южной Америки и координации позиции лидеров государств-членов. Одним из главных достижений данного объединения можно считать создание Южноамериканского совета обороны. Тем не менее, на современном этапе мы можем констатировать упадок организации. Лидеры стран, пришедшие к власти на волне правого дрейфа в регионе приняли решение покинуть организацию. Организация, насчитывавшая еще в 2017 году 12 государств-членов, сейчас состоит лишь из 5. Аргентина, Бразилия, Чили, Колумбия, Эквадор, Парагвай и Перу заявили о выходе из организации, и 22 марта 2019 года на форуме глав государств в Сантьяго-де-Чили, президенты этих государств и с участием Гайаны подписали Декларацию Сантьяго о формировании нового блока – ПРОСУР, который будет руководствоваться принципами «демократии, свободного рынка, свободы и защиты прав человека». На Форум были приглашены представители всех стран региона за исключением Венесуэлы.

10 Перспективы СЕЛАК выглядят противоречиво, однако не в такой степени, как у Боливарианского альянса и УНАСУР. Несмотря на то, что М. Макри пропустил Саммит УНАСУР, а Ж. Болсонару критически и скептически высказывался об данной организации, распад СЕЛАК не представляется вероятной альтернативой, с учетом того, что, принимая во внимание проамериканскую позицию представителей «правого поворота» и их предположительную склонность к сотрудничеству в рамках ОАГ – проекта Вашингтона. Возможность реформировать СЕЛАК в проамериканском направлении также выглядит недоступной, в силу того, что в рамках СЕЛАК баланс сил уже не так отчетливо склоняется в пользу правых сил. Левые все еще имеют крепкие позиции в организации, будучи представленными Мексикой, Боливией, Никарагуа, Уругваем, Венесуэлой. Таким образом, будущее данной организации остается актуальным предметом для анализа и продолжения исследований.

11 Значительный вклад в развитие исследований по темам неоднородности

интеграционных процессов в Латинской Америке, роли идеологических факторов и президентской дипломатии в региональной интеграции внесли такие отечественные авторы как Кузнецов Д.А., Лавут А.А., Хмелевская Н.Г., Хейфец В.Л., Хейфец Л.С., Хадорич Л.С., Яковлев П.П., Аниськевич Н.С. и Разумовский Д.В.; и зарубежных авторов, таких как Орхуэла Д.Б. и Ченоу Ж.-М.

12 Рассматривая дуализм, и наличие противонаправленных векторов интеграции в регионе, можно говорить о том, что условно существуют две модели регионализма в Латинской Америке. Открытый регионализм – его сторонники придерживаются принципов свободной торговли, рыночной экономики, про-бизнес экономической повестки и проамериканской (про-США) внешней политики. Постнеолиберальный (или постлиберальный, согласно терминологии различных авторов и экспертов) регионализм – держится на позициях самоопределения народов Латинской Америки, сохранения самобытности, протекционизм в торговле, антиимпериализм и антиамериканская (анти-США) внешняя политика, социально-ориентированная экономика.

13 Новый этап противостояния этих двух моделей начинается с создания в 2012 году Тихоокеанского альянса, объединения Мексики, Перу, Колумбии и Чили, с основой на принципах «открытого рынка и свободной торговли». ТА также ставит для себя уникальную для Латинской Америки и ее интеграционных проектов цель – направленность во вне, а именно – расширение экономических и торговых связей с Азиатско-Тихоокеанским регионом. Лидеры Эквадора, Венесуэла и Боливии негативно восприняли создание ТА, критикуя организацию за внесение раскола в процессы латиноамериканской интеграции.

14 Однако к 2014-2016 гг., в условиях все набирающего обороты «правого поворота» в Латинской Америке, ТА привлекает все больше внимания и интереса со стороны стран региона. 23 ноября 2014 года по инициативе Мишель Бачелет в Сантьяго-де-Чили прошел саммит МЕРКОСУР-ТА, на котором обсуждались возможные точки соприкосновения двух блоков. И хотя на данном этапе говорить об общей торговой политике в регионе не представлялось возможным, стороны смогли договориться о сотрудничестве в сферах миграции, энергетики и инфраструктуры. Сама президент Чили с энтузиазмом восприняла данную встречу и возложила большие надежды на укрепление дальнейшего сотрудничества между блоками в целях общего развития Латинской Америки. На саммите в Сантьяго было так же отмечено, что и ТА и МЕРКОСУР могут извлечь полезный опыт из взаимодействия друг с другом, воплощая в жизнь наиболее эффективные элементы двух столь различных экономических моделей. Была так же подчеркнута особенность сотрудничества этих двух организаций и относительно их географического положения. Ориентированность ТА на Тихий океан и азиатский рынок вместе с «атлантическим» МЕРКОСУР и растущим влиянием Бразилии в Африке представляют интересные перспективы развития отношений данных интеграционных объединений.

15 Президент Уругвая Т. Васкес в 2016 году предложил Парагваю выступить посредником между двумя интеграционными объединениями. Левоориентированное правительство Уругвая продолжает считать МЕРКОСУР важнейшим региональным проектом, настаивая на развитии объединения и проработке единых решений в урегулировании сложившегося кризиса. В свою очередь, правая и центристская оппозиция в большей степени склонны полагать, что именно Тихоокеанский альянс является наиболее выгодным субъектом для сотрудничества.

16 Аргентина, после победы М. Макри на выборах в 2015 также заявила о заинтересованности в ТА. Например, в 2016 году президент Макри выступил с предложением создания зоны свободной торговли между двумя интеграционными объединениями что также поддержало правительство Уругвая. В том же году, Макри выступил на саммите ТА, заявив о

необходимости преодолении застоя в МЕРКОСУР и поиска точек соприкосновения двух интеграционных объединений.

17 На данный момент, учитывая тенденцию «правого поворота», с одной стороны можно говорить о доминировании парадигмы открытого регионализма в Латинской Америке. Но не однозначно выглядит перспективы сотрудничества ТА и МЕРКОСУР, так как, все лидеры ТА, за исключением Мексики (крупнейшей экономики блока) и лидеры МЕРКОСУР, за исключением Уругвая являются представителями правых партий и движений, то не наблюдается идеологических противоречий между блоками, особенно с учетом того, что Уругвай, проводит про-бизнес ориентированную политику, несмотря в целом на левый уклон правительства и населения. Однако стоит учитывать амбиции Бразилии на лидерство в регионе и потенциальный конфликт интересов с идеологически противоположным руководством Мексики, равно как и стремление Болсонару и Макри скорее реформировать МЕРКОСУР в рыночном направлении, а не распускать организацию или объединять ее с ТА. Не стоит забывать и о непрочном положении Макри в Аргентине и его вероятном поражении на выборах в 2019 году. Исследования Орхуэла Д.Б. и Ченоу Ж.-М. подчеркнуло президентский характер дипломатии в Латинской Америке, и выделило факторы влияния идеологии руководящих лиц страны на эффективность развития интеграционных процессов в регионе. Успехи и неудачи проектов региональной интеграции частично объясняются сближением президентских идеологий между государствами-членами в той или иной организации. На основе экспертного опроса, проведенного Орхуэлой Д.Б. и Ченоу Ж.-М. об эволюции президентской идеологии в 15 латиноамериканских странах с начала 21-го века и дополненного структурированным дискурсивным анализом, была проанализирована важность идеологической согласованности в успехе - и его отсутствии - четырех региональных организации (Тихоокеанский альянс, МЕРКОСУР, Андское сообщество и Союз южноамериканских наций). Это также иллюстрирует значимость идеологических аргументов в президентских дискурсах по вопросам региональной интеграции.

18 Таким образом, эффективность Тихоокеанского альянса в разрешении поставленных задач и реализации установленных целей, коррелируется с идеологической гомогенностью среди президентов государств-членов. Из этого следует, что со сменой идеологического курса в руководстве Мексике, можно ожидать замедления развития организации, учитывая то, что А.М. Лопес Обрадор не проявил к ТА особого интереса приняв пост президента.

19 Период наибольшей активности МЕРКОСУР и его реформирования также совпадает с периодом, когда главы государств-членов оказались на одной стороне политического спектра, что приходится на 2005-2010 годы. И соответственно, организация впала в кризис после победы Макри на выборах и импичмента Дилмы Руссеф. Сейчас же, после прихода к власти Жаира Болсонару открываются новые перспективы для консолидации позиции внутри блока.

20 Схожая картина наблюдается и в развитии УНАСУР, где единственными странами с правыми руководящими администрациями на момент формирования Южноамериканского совета обороны были Колумбия и Перу, и именно переговоры с Колумбией стали камнем преткновения в развитии этого института. После победы на выборах Хуана Мануэля Сантоса в 2010 году, правого политика, но более склонного к развитию латиноамериканских региональных институтов, деятельность УНАСУР нормализовалась.

21 Провал Андского сообщества наоборот связан с высокой степенью идеологической разнородности среди лидеров стран-участников, что усугубилось с выходом Венесуэлы из организации к 2007 году.

22 Исходя из результатов данного исследования, и анализируя актуальную ситуацию в

Латинской Америке, можно предположить о трудностях в развитии ТА, в связи с победой Обладора на выборах 2018 г. Спорными остаются перспективы МЕРКОСУР – решающим факторам будут президентские выборы 2019 года. ПРОСУР имеет возможности развития, однако и в данном случае многое зависит от результатов выборов в Аргентине. Так же, организация имеет «исключающий» характер. Антисенсуэльская риторика лидеров государств-членов, и нежелание Боливии и Уругвая присоединиться к блоку представляет серьезный вызов для ПРОСУР, так как данный проект не имеет легитимности аналогичной УНАСУР.

23 В результате проведенного исследования были выявлены основные характеристики, актуальные для латиноамериканской интеграции на современном этапе:

- «бифуркация регионализма»;
- президентский характер дипломатии;
- зависимость импульсов интеграции от идеологических трендов в электоральных циклах в регионе;
- сохранение влияния США в регионе;
- эффект «правого поворота» на интеграционные процессы.

В краткосрочной перспективе правомерно ожидать рост центробежных сил в интеграционных процессах в Латинской Америке. Даже в случае успеха левых на выборах в Аргентине в 2019 году, остановить распад УНАСУР не представляется возможным, спорными остаются так же и перспективы МЕРКОСУР. Одним из ключевых вопросов для региона, в том числе и относительно будущего региональной интеграции останется разрешение Венесуэльского кризиса, исход которого также окажет значительное влияние на динамику и повестку интеграционных процессов и организаций.

References:

1. Anis'kevich N.S. Latinskaya Amerika mezhdru MERKOSUR i Tikhookeanskim al'yansom: politicheskie riski i regional'naya stabil'nost' // Klio. – 2017. – №9(129). – S. 136-145.
2. Vorotnikova T.A., Kodzoev M.A-M., Razumovskij D.V., Rozental' D.M. Krizis levnykh rezhimov v Latinskoj Amerike: vnutrennie imperativy i vneshnyaya proektsiya // Politbook. – 2017. – №4. – S. 179-194.
3. Kolpakov N.V. Tikhookeanskoe napravlenie vneshnej politiki Chili // Materialy VI nauchno-prakticheskoj konferentsii studentov i molodykh uchenykh “Istoriya, politika i filosofiya v ehpokhu globalizatsii”. – RUDN. – Moskva. – 2015. – С. 167-177.
4. Kuznetsov D.A. Latinoamerikanskaya integratsiya i subregionalizatsiya na sovremennom ehstage: politiko-ideologicheskoe izmerenie // Sravnitel'naya politika. - 2015. - №3 (20). – S. 65-84.
5. Lavut A.A. Transtikhookeanskoe partnerstvo, Donal'd Tramp i latinoamerikanskaya integratsiya // Latinskaya Amerika. – 2017. – №9. – S. 19-35.
6. Nelina Larisa Pavlovna. Vneshnepoliticheskie proektsii al'terglobalizma v Latinskoj Amerike // Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya. - 2015. - №1. – S. 146-150.
7. Razumovskij D.V. Konets «postliberal'nogo» regionalizma v Latinskoj Amerike? // Latinskaya Amerika. – 2018. – №1. – S. 25-44.
8. Khejfts V.L., Khadorich L.V. Latinskaya Amerika mezhdru OAG i SELAK//Mirovaya

ehkonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. – 2015. – № 4. – S. 90-100.

9. Khejfets V.L., Khejfets L.S. Latinskaya Amerika: pravyy shtorm dlya «levogo povorota» // Vestnik RUDN. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2015. – №4(15). – S. 45-55.

10. Khmelevskaya N.G. Integratsionnyj vektor ehkonomicheskoy politiki: opyt MERKOSUR i Tikhookeanskogo al'yansa//Rossijskij vneshneehkonomicheskij vestnik. 2014. № 10. S. 11-20.

11. Shishkov A.S. "Pravyy povorot"? K voprosu o smene politicheskogo tsikla v Latinskoj Amerike // Problemy natsional'noj strategii. – 2017. – №4(43). – S. 48-61.

12. Yakovlev P.P. Integratsiya v Latinskoj Amerike: tsentrostremitel'nye i tsentrobezhnye trendy // Kontury global'nykh transformatsij: politika, ehkonomika, pravo. - 2017. - №4. - C. 86-100.

13. Arugay, Aries A., Moreno G.X. Competing Regionalisms? The Role of the OAS and UNASUR in Bolivia's Constitution-Drafting Process / IDEA Publications. June 15, 2014. Mode of access: <http://www.lse.ac.uk/government/Assets/Documents/pdf/job-market-paper/gustavo-bonifaz-moreno-the-role-of-the-oas-and-unasur-in-bolivia-s-consitution-drafting-process.pdf> (last visited 31.03.2019).

14. Chodor T., McCarthy-Jones A. Post-Liberal Regionalism in Latin America and the Influence of Hugo Chavez // Journal of Iberian and Latin American Research. – 2013. – Vol. 19. – №2. – P. 211-223.

15. Dabene O. Explaining Latin America's fourth wave of regionalism. Regional integration of a third kind // 2012 Congress of the Latin American Studies Association (LASA). Panel "Waves of change in Latin America. History and Politics". San Francisco. 25 May 2012. Mode of access: https://www.academia.edu/8680372/Explaining_Latin_Americas_fourth_wave_of_regionalism (last visited 19.04.2019)

16. De Almeida Paulo Roberto. Latin American development trends and Brazil's role in the region // Vestnik RUDN. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2015. - №4. – S. 7-19.

17. Khadorich L. V., Jeifets L. S. Relaciones Interamericanas En Los Tiempos De Cambios // Iberoamerica. – 2016. – №1. – P. 70-98.

18. Lavut A. A. Asociacion Transatlantica, Conceptos de "Mas Amplio Atlantico" y America Latina // Iberoamerica. – 2015. – №4. – P. 56-79.

19. Orjuela D.B., Chenou J.-M. Regionalism and presidential ideology in the current wave of Latin American integration // International Area Studies Review. – 2018. – Vol. 22. – №1. – P. 41-63.

20. Pyatakov A. N. "Maraton" Integracionista Latinoamericano a comienzos del siglo XXI // Iberoamerica. – 2015. – №1. – P. 65-83.

Актуальные проблемы региональной интеграции в Латинской Америке: идеологическое измерение

Колпаков Никита Викторович

*Российский государственный социальный университет
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В данной работе рассматривается влияние идеологических факторов на современные процессы региональной интеграции в Латинской Америке. При рассмотрении актуальной литературы по теме, можно говорить о кризисе постнеолиберального регионализма в Латинской Америке. Ухудшение экономической ситуации во многих странах региона в 2012-2018 годах привело к падению популярности правящих левых и левоцентристских партий, что привело правую оппозицию к победам на выборах. Новая политическая обстановка в регионе представляет вызовы для динамики развития интеграционных процессов в Латинской Америке.

Ключевые слова: Латинская Америка, интеграция, регионализм, «левый поворот» , «правый поворот» , идеология, президентская дипломатия

Дата публикации: 10.07.2020

Ссылка для цитирования:

Колпаков Н. В. Актуальные проблемы региональной интеграции в Латинской Америке: идеологическое измерение // наука.ме. – 2020. – Номер 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.me/s241328880004929-5-1/> (дата обращения: 10.05.2021). DOI: 10.18254/S241328880004929-5